

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11763** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа:

ИЩЕЦЪТ Д. Г. Р. – редовно призван, се представлява от адв. Дедова, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

АДВ. ДЕДОВА и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза и да бъдат допуснати 2-ма свидетели при режим довеждане за установяване на претърпените неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.02.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, изпратен от ответника.

ДОКЛАДВА молба от адв. Дедова, процесуален представител на ищеца от 28.02.2024 г., с която съгласно Определение на съда, заявява че ще се ползва от оспорените писмени доказателства и в открито съдебно заседание ще представи оригинали на договор за наем и индекс към него.

АДВ. ДЕДОВА: Поддържам исковата молба. Предвид оспорването от страна на ответника по чл.193 ГПК на договора за наем и указанията на съда в тази връзка в определението за насрочване на делото, нося в оригинал договор за наем, както ми е указано. Поддържам искането си за допускане на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба. Поддържам искането за допускане на двама свидетели, които да докажат неимуществените вреди във връзка с направеното оспорване. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели за доказване датата, на която е подписан договорът за наем. Има още едно оспорване направено в отговорът на исковата молба, относно обаждането от страна на ЦГМ, за това оспорване ще помоля за съдебно удостоверение, което да ми послужи пред ЦГМ, от което да се види има ли практика на ЦГМ, да извършва такива обаждания. Относно фактът, който посочва, че е бил платен стикерът за паркиране в синя зона за една година, не е бил изтекъл стикерът, ще спомена, че съгласно чл. 98, ал. 2, т. 5 ЗЗДвП, автомобили, на които са свалени регистрационните номера, не могат да бъдат паркирани на път и в тази връзка е обаждането на ЦГМ. Представям оригиналите на анекса и договорът за наем. Във връзка с оспорването, че не става ясно от кога е договорът за наем в платежното нареждане, което е представено за заплащането си пише категорично, че е за договор от 18.12.2018 г. Предоставям на съда в оригинал, договор за наем от 18.12.2021 г. и анекс към него 15.12.2021 г.

ПРОКУРОР К.: По искането за съдебно-автотехническа експертиза, възразявам, тъй като в конкретния случай с оглед изложеното в исковата молба, автомобила през целия период, в който е бил спрян от движение е бил във владението на самия жалбоподател и негова е отговорността той да си съхранява нещата, по начин, по който да не се увреждат, затова изначало в тази част претенцията е категорично неоснователна. Макар и да не сме по същество искането за съдебно-автотехническа експертиза е свързана с разходи, ако бъде назначена такава, и считам че е излишно да бъде допускана такава. Предоставям на съда да вземе решение как да процедира с това доказателствено искане. Да се допуснат свидетели за доказване на неимуществени вреди.

АДВ. ДЕДОВА: Моля за допускане на други двама свидетели, чрез които ще докажем датата на сключване на договора и анекса към него във връзка с оспорването от страна на ответника по чл. 193 ГПК.

ПРОКУРОР К.: Считам, че датата не може да се установява по този начин, тя може да се установява с платежни документи и плащания, евентуално по банков път ако са налице такива, с които безспорно се установяват датите, на които са извършени плащанията и техния размер. Освен това ответника не може да носи отговорност за решения, които всеки собственик може да вземе по отношение на своя автомобил, къде да го съхранява и по какъв начин. Няма база, с която да бъде сравнено състоянието на автомобила, преди твърдяната дата, на която е оставен на парко-място. В момента би могло да се направи единствено оглед на автомобила, без да може да се установи в кой момент и какви увреждания са станали.

АДВ. ДЕДОВА: Автомобилът е бил в движение. Моята доверителка е спряна докато шофира. От направеното искане, в какво техническо състояние се намира към датата на оглед, какви са реалните амортизации настъпили в следствие на неексплоатиране, как влияят атмосферните условия на автомобила и каква приблизителна стойност ще следва да се разходи за връщането му в годно техническо състояние, включително и репарирание и с колко ще се намали общата продажна стойност за годините, в които е спрял от движение.

СЪДЪТ, след като се запозна с исковата претенция и становищата на страните във връзка с направените доказателствени искания, НАМИРА за установено следното:

След сравняване между представения в днешно съдебно заседание, оригинал на договор за наем и анекс към него с представените копия по делото СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА различия помежду им, които могат да бъдат установени видимо при сравняването им.

СЪДЪТ върна на ищеца, оригиналите на договора за наем и анекса към него.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането за назначаване на съдебно-автотехническа експертиза, НАМИРА, че искането е допустимо, но действително няма обективни признаци, по които да бъде извършена преценка от страна на вещото лице, относно степента на увреждане и амортизация на автомобила, предвид липсата на данни по делото, относно неговото състояние извън това, което е констатирано в наказателното постановление, че автомобилът е бил в движение. От друга страна СЪДЪТ в предвид, че дори и автомобила да е бил в движение също е възможна увреда и няма обективни признаци, по които да бъде установено наличието или не на амортизация или увреди на автомобила, поради което искането за допускане на съдебно-автотехническа експертиза, следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на искането за допускане на двама свидетели, чрез които да се установява датата на договора за наем и анекса към него, СЪДЪТ НАМИРА искането за неоснователно, предвид представените в днешно съдебно заседание на оригиналите на договора и сравняването им с представените по делото ксерокопия.

По отношение на доказателственото искане от страна на ищеца за допускане на двама свидетели за доказване на неимуществени вреди, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да бъде допуснат един свидетел, чрез който да бъдат доказани неимуществените вреди, твърдени от ищцата в депозираната искова молба, поради което искането в тази част следва да бъде уважено.

Отделно от това, доколкото ответникът в писмения отговор е заявил, че оспорва кореспонденцията водена по имейл между ищцата и насрещната страна по договора за наем на паркомясто, СЪДЪТ НАМИРА, че оспорването на кореспонденцията в тази част по чл. 193 ГПК следва да отпадне, предвид това, че ответникът в указания му Определение от 19.02.2024 г., срок не е конкретизирал какво точно оспорва в кореспонденцията.

По отношение на заявеното в писмения отговор от страна на ответника и становището на ищеца в днешно съдебно заседание за снабдяване на ищеца със съдебно удостоверение, което да представи в ЦМГ във връзка с твърдението в писмения отговор на стр. 1, СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка да бъде издадено съдебно

удостоверение на ищеца въз основа на проект, представен от него до съда.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел по искане на ищеца за доказване на неимуществени вреди за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца да представи проект на съдебно удостоверение, посочено в мотивната част на настоящото определение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания от страна на страните в производството.

АДВ. ДЕДОВА: Моля за срок, в който да преформулирам искането за експертиза, защото държа да се направи такава.

СЪДЪТ с оглед заявеното от страна на ищеца, предоставя възможност на ищеца в 7-дневен срок да направи доказателствено искане във връзка с съдебно-автотехническа експертиза.

АДВ. ДЕДОВА: На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2024 г. от 09,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 11,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: