

Протокол

№

гр. София, 22.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **3199** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,24 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. П. - редовно призован, се явява лично и с адв. Димитрова, с пълномощно по делото и адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА РЕГИОНАЛНА ЗДРАВНА ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Димитрова.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.ДИМИТРОВА: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам нови доказателствени искания.

Юрк.Т.: Възражявам срещу доказателственото искане за разпит на свидетели, тъй като процедурата по оценяване е попълване на формуляр за оценка. Оспорвам приложените атестационни формуляри за 2010 г. и 2011 г., тъй като нямат отношение към оспорваната заповед. Нямам други доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля:

К. П. К. – 61-годишен, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв.Димитрова:

Работил съм повече от 4-години като директор на жалбоподателя. Към настоящия момент съм управител на 29 Д. – [населено място]. Познавам д-р Р. и д-р Я., работил съм и с двамата. Не съм участвал в атестационната процедура, която е довела до прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя. Участвал съм в предходните 4 атестационни процедури. Впечатленията ми за д-р Р., като професионалист са, че нивото му на подготовка е ниско.

Жалбоподателят д-р П. в продължение на четири години има оценка отличен. Той е човек, на когото можех да се доверя да ме замества, когато отсъствах. Има високи интелектуални качества и образование, завършил е езикова гимназия, има специалност „Вътрешни болести” и специалност „Здравен мениджмънт”. Отговорен е към служителите. Той и в момента ръководи екип от 45 човека. Винаги е готов да поеме отговорност, съветвах се с него. Нормативните документи обсъжда с подчинените си. Направени бяха курсове, за да бъдат обучени служителите, както за работа с компютър, така и с измененията на нормативните документи. Два пъти в месеца се обсъждаха всички промени в нормативните документи, тъй като имаше непрекъснато промени и трябваше да бъдем адекватни.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв.К.:

Д-р П. често поправяше недобре изготвени документи от д-р Р.. Д-р Я. му беше подчинена. В един момент поради липса на гл.секретар я назначих на тази длъжност, но без да ѝ давам правата да ме замества. Считах, че няма способност да се справи. Вероятно по тази причина се появи ревност между тях. По времето, когато бях директор д-р Р. беше в добри отношения с д-р П.. Д-р П. и д-р Я. се противопоставиха на намерението ми да пенсионирам д-р Р.. Намеренията ми за това бяха, тъй като той нищо не работеше, всички го носеха на гърба си, на всичко отгоре непрекъснато пускаше оплаквания, че не получава бонуси. Д-р Я. защитаваше д-р Р., тя е гъвкав и нагаждащ се човек. Д-р П. ѝ беше началник през цялото време. Тя се сърдеше, че върши само административна работа, а работата на д-р П. беше да анализира качеството на медицинската дейност в С.. Но тя нямаше неговото ниво и няма медицинска специалност. Никой не може да работи тази работа, ако няма завършена медицинска специалност. Затова търсех хора с медицински специалности.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв.Димитрова:

Процесната заповед няма подпис от директор. Подписът е със запетая. Ако няма изрично подписано пълномощно за това – да уволнява, назначава, да се разпорежда с бюджета, заповедта е незаконна. Когато аз оставях заместник винаги издавах подробна заповед с това, какво може да прави заместника ми. Подписът върху процесната заповед не е на директора на СРЗИ, вероятно на негов заместник.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на юрк. Т.:

Не съм бил служител на СРЗИ, тъй като бях освободен преди създаването ѝ. Работил

съм в Х. П. повече от година, ако въпросът ви е, дали познавам работата и мога да работя.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на прокурор Димитрова:

И след моето напускане д-р П. е продължил да работи, както преди. Имам информация за това от служители, които са в неговата дирекция. Срещал съм се с тях, обсъждали сме проблемите. Всички изразяваха мнение, че работата не върви, а това беше една от най-силните дирекции, която се занимава с качеството на медицинските дейности, а не с рутинни въпроси, като хигиената. Назначих д-р Я. за главен секретар, а не д-р П., тъй като той беше директор на дирекция с по-висок ранг от главен секретар.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на д-р П.:

На длъжност главен секретар д-р Я. се занимаваше само с административна дейност и нямаше възможност да работи предишната си работа. Това доведе до конфронтацията ѝ с д-р П.. Възможно е отнемането на част от правомощията ѝ да е конфронтирало отношенията им. Направих всичко възможно да се намали корупцията.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв.К.:

Когато беше подчинен на д-р П., д-р Р. имаше сервилно отношение към него. Д-р П. винаги му е помагал в работата, застъпи се да не бъде пенсиониран. Но д-р Р. коригира оценката на д-р П. на най-ниска и веднага издаде заповед за освобождаването му.

Адв.ДИМИТРОВА: Другите двама свидетели не са оценяващ и контролиращ. Моля да ми се предостави възможност да бъдат разпитани.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за допускана до разпит на двама свидетели за неоснователно, тъй като не са участвали в процеса по атестиране и не могат да установят факти и обстоятелства, които са от значение за изхода на делото, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите двама свидетели на жалбоподателя с определение от 02.04.2013 г.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.ДИМИТРОВА: Моля да уважите исковата ни претенция по аргументи посочени в началната искова молба. Моля да отмените заповед № 15 от 28.02.2013 г., като незаконосъобразна и издадена в противоречие с материално-правните и процесуално-правните норми. Моля да ни бъдат присъдени направените от доверителя ми разноски. Представям списък за направените разноски, с копие аз ответната страна. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.Т.: Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма и при спазване на материално-правните и процесуално-правните норми. Спазени са изискванията на закона при издаването ѝ. С оглед на това, моля да потвърдите издадената заповед по

съображения, подробно изложени в нашето придружително писмо към жалбата.

ПРОКУРОРЪТ: Доколкото предмет на настоящото дело е обжалване на процесната заповед, а исковата претенция е разделена от това производство, становището ми е, че заповедта е неправилна. Присъединявам се към становището на жалбоподателя в това производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: