

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Къосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7195** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:47 часа и при проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ Д. П. П. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Д., с приложено пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ при дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“ – редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писменото становище от ответника, което е като отговор на касационната жалба.

АДВ. Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Твърдим, че подконтролния Ви съд не е съобразил важното обстоятелство, че доверителят ми е бил спрял на аварийни. Това е доказан факт. Има свидетелски показания. Той е останал и необсъден, и несъобразен от Софийски районен съд (СРС). Изводът от този факт, според нас, е че доверителят ми не е бил в обхвата на пътя или най-малкото този факт е останал недоказан - къде точно е бил доверителят ми. Това, обаче, го установяваме от долния съд, е било задължително, защото има значение, както за съставомерността на деянието, тоест дали въобще има нарушение, както и за определяне на вината на размера на наложеното наказание. Вторият съществен момент, на който обръщам Вашето внимание е фактът, че особено в конкретния случай, когато е установено, че при контакта с контролния орган доверителят ми е бил спрял, органите на Агенция „Пътна инфраструктура“ не могат сами да проверяват спрял водач. В този случай безспорно твърдим, че е нарушен чл. 37 от относимата Наредба № 11. Обръщам внимание на това, че особено, когато е спрял водачът е нарушена, защото компетентността е съвместна и във връзка с изложените основания в днешното съдебно заседание и в касационната жалба, моля да уважите същата и да отмените решението. Моля и да присъдите направените разноски на доверителя ми в минимален размер.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите процесното решение. Моля да се има предвид, че натоварването на ППС-то е 16 тона над допустимото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че адвокатското възнаграждение е над минималния размер, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

