

Протокол

№

гр. София, 14.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Б. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – редовно призован, не се представлява, с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. .

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 400,00 лв.

АДВ. К. – Представям писмени документи, които считам, че са относими. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените допълнително.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваната заповед в частта, както е конкретизирано в направена допълнително молба. Не са налице материалните предпоставки за изменение на ПРЗ по чл. 134а, вр. чл. 16 ЗУТ за изменение на действащия и приложен ПУП за УПИ, като ПУП следва да се съобрази със заварен и приложен ПУП по чл. 16. Налице е и нарушаване на административнопроизводствените правила, тъй като адм. производство е започнало във връзка със заповед от 14.07.2016 г. на гл. арх., с което е разрешено изменението на проект и ПРЗ на осн. чл. 134а, ал. 2 за неприложен план, а с обжалваната част от заповедта е одобрен ПУП и ПРЗ на друго правно основание. Правилно АССГ приема за правилно по аналогичен случай с решение № 5372/13.09.2021 г. по адм. дело № 8612/2020 г. проектът за ПУП и ПРЗ е изработен при условията на чл. 16 ЗУТ, но продължава при условията на чл. 134а, ал. 2, като е недопустимо предмет на проекта да бъдат вече урегулираните с ПУП от 2007 г УПИ. Моля за срок за писмени бележки и претендирам разноски, съгласно представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: