

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7994** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА С. - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото повторна съдебно-техническа експертиза, на 21.09.2021 г. година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 52 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнение към писменото заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Къде според вас трябва да бъде поставена оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ограда трябва да се постави или по имотната граница или по границата на УПИ-то. Ако е по имотната граница следва да е прозрачна. По границата на УПИ-то може да бъде непрогледна.

Адв. Р.: На стр. 5 относно основата на оградата, този ивичен бетонов фундамент, той по цялата ограда ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, той е от т.1 до т.3.

Адв. Р.: Този фундамент попада ли в земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, навсякъде. Колко е надолу, не мога да отговоря. Това е ивичен бетонов фундамент, върху който стъпват металните колове, за които са захванати металните пана на оградата. /посочва на снимка №1./ Стоманените колони са бетонирани в ивичния фундамент. Паната са захванати чрез заварка за колоните.

Снимка № 3 е същата ограда, само че е снимана откъм улицата. Тази ограда е стабилна. Оградата откъм [улица]между т. 3 и т.4 е малко по-люлееща се, но е здраво захваната. Има закрепени допълнителни стоманени платна вързани към оградата. Тя е по-лабилна но си е здрава, не е преместваема в никакъв случай. Здраво е захваната за терена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Как са захванати металните платна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да го видя как е захванато. На места със заварки, на места с тел /посочва на снимката/. Отвън на метър и нещо е трева. Отвътре по същия начин е трева. Вижда се трева. Оградата не е паянтова. Стабилно захваната е и е непрогледна.

Адв. Р. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. (поотделно): Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 380,00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 200,00 лева.

УКАЗВА на жалбоподателите чрез адв. Р., в 7 дневен срок, считано от днес да внесат по сметката на АССГ сумата от 180,00 лева за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

В съдебната зала се явява адв. Е. С.:

Адв. Е. С.: Представям молби от Ч. В. Ч., В. А. М., Т. С. М., О. М. Т., К. А. М.- Т., Р. О. Т., Ч. Н. М., П. Д. В., по Нотариален акт - В., В. Г. Г., М. О. Т., с адреси [населено място]. [фирма], без адрес. С посочените молби лицата желаят да се конституират като заинтересовани страни по адм. дело № 7994/2020 г. в качеството им на собственици на имоти засегнати от незаконно строителство, като се отнема

функционалността на обектите свързани с подстъпа на гаражите, в които тези собственици на имоти също разполагат със самостоятелни обекти, до които нямат достъп. Тези самостоятелни обекти представляват гаражите. Никой от лицата подали молби не твърди, че е собственик на оградата, за която става въпрос. Никой от тях не твърди, че е изградил тази ограда. Всички твърдят, че тази ограда им пречи да ползват гаражите си и че е изградена в нарушение.

Адв. Р.: Моля да отхвърлите така направеното искане. Няма правно основание за конституиране на тези лица като заинтересовани страни.

Ю.. Г.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като изслуша страните, намира молбите на Ч. В. Ч., В. А. М., Т. С. М., О. М. Т., К. А. М.- Т., Р. О. Т., Ч. Н. М., П. Д. В., по Нотариален акт - В., В. Г. Г., М. О. Т., с адреси [населено място]. [фирма], без адрес за конституирането им в качеството на заинтересовани страни по настоящото дело за неоснователни, тъй като посочените лица не са собственици на незаконния строеж предмет на настоящото дело. Не са изпълнители на този строеж и не са адресати на процесната заповед.

Предмет на оспорване по делото е Заповед №РА-30-180/23.06.2020 г. на гл. архитект на Столична община, която касае незаконен строеж, метална плътна ограда. Адресат на заповедта е жалбоподателя по делото Б. Б. П.. Посочените по-горе лица нямат правен интерес от оспорване на настоящата заповед предвид на това, че не са адресати и собственици на имота и не се самоопределят като изпълнители на строежа.

Предвид изложеното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на Ч. В. Ч., В. А. М., Т. С. М., О. М. Т., К. А. М.- Т., Р. О. Т., Ч. Н. М., П. Д. В., по Нотариален акт - В., В. Г. Г., М. О. Т., с адреси [населено място]. [фирма] за конституирането им като заинтересовани страни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповед на гл. архитект на Столична община. Касае се за административен акт постановен в нарушение материалния и процесуалния закон, не отговарящ на фактическата обстановка. Същият акт е издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Г.: Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма. От приложените по делото доказателства, изслушаната днес СТЕ, се стигна до извода, че се касае за строеж V-та категория по смисъла на §5, т.38 от ДР на ЗУТ. Същият е изграден без изискуемите за целта строителни книжа, а именно одобрен инвестиционен проект и разрешение за строеж. Същият попада в имот публична общинска собственост и като такъв е изграден през 2018 г. е недопустим съгласно действащи към момента на изграждането и сега действащите правила и норми. За същия са неприложими хипотезите на §16 и §127 за търпимост.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадената заповед на гл. архитект на Столична община като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на адв.Р. 10 дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: