

РЕШЕНИЕ

№ 25901

гр. София, 04.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 25.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на Министерство на здравеопазването, представлявано от министъра чрез юрк. Е. с посочен по делото адрес: [населено място], пл. Света Неделя № 5, тел.: 02/9301323, ел. адрес: [електронна поща] срещу Решение за налагане на финансова корекция № РД-02-14-1534 от 26.08.2024 г. на Ръководителя на Управляващия орган /РУО/ на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020/ОПРР/ и заместник министър на регионалното развитие и благоустройството с което на жалбоподателя е определена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по сключен договор № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-006/РД-11-81 от 09.02.2021 г. и допълнително споразумение № РД-11-749/21.12.2023 г. с „Булплан инвест“ ООД в размер на 239 121,55 лв. с ДДС представляваща 25% от безвъзмездната финансова помощ по АДФП № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-006 от 09.02.2021 г.

Твърди се, че нормата на чл. 116 ал. 1 от ЗОП включва седем хипотези даващи възможност на възложителя да измени договор за обществена поръчка и рамкови споразумения. Видно от съдържанието на допълнително споразумение № РД-11-749/21.12.2023 г. към договор № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-006/РД-11-81 от 09.02.2021 г., стойността на договора е увеличена с 304 868,36 с ДДС на основание

чл.116 ал.1 т.3 вр. чл.117а от ЗОП.Оспорват се изводите на РУО,че е налице нарушение на чл.116 ал.1 т.3 ЗОП,представляваща нередност по т.23 б.“а“ от Приложение № 1 на Наредбата за посочване на нередности,представляващи основания за извършване на финансови корекции/Наредбата/. Така с оспореният акт не е посочено в коя от хипотезите на т.23 б.“а“ от Приложение № 1 на Наредбата попада твърдяното нарушение. Измененото допустимо възнаграждение на изпълнителя само по себе си не формира нарушение на чл.116 ал.1 т.3,нито може да обоснове размера на ФК. Липсват и аргументи защо се приема,че нарушението е нанесло вреда на бюджета на ЕС в размер на 293 121,55лв. представляващи 25% от БФП по сключения договор.

В допълнение – обект ЦСМП-К. е въведен в експлоатация с разрешение за ползване от 21.12.2023г.,а по отношение на ЗСМП-П. все още продължава процеса на изграждане на необходима инфраструктура за електроподаване и водоснабдяване.Съгласно условията на Методика за изменение на цената на договор за ОП в резултат на инфлация, на индексация подлежат всички договори за извършване на СМР приети след 30.06.2021г. Разглежданият договор е с подписан акт 15 с дата 23.12.2022г.,като за определяне процесната индексация следва да се изчака публикуване официална информация от НСИ за ръста на цените за съответното отримесечие в което са приети дейностите.В този смисъл е практически невъзможно изпълнителя да отправи искане за индексация непосредствено след подписване на акт 15.

Във връзка с констатацията,че съгласно линейния график за изпълнение на обект ЦСМП-К. е предвидено част Кнострукции да приключи в рѐмките на първите три месеца, то офертата на участника е подадена на 21.01.2020г.,като е изготвена преди тази дата, а документацията е утвърдена с решение от декември 2019г.Т.е. непосредствено след подаване на офертата и в хода на процедурата възникна пандемията от короновирбус,което доведе до дефицит на материали и стоки,както и до повишаване цените им в световен мащаб.Та.и първоначална инфлация допълнително нарастна с началото на войната в У..В този смисъл и дори само за разглеждани япериод от 31.12.2020г.-26.07.2021г. процеЗнтът на индексация би бил над 10%.Следва да се има предвид,че прилагането на методиката реално изключва инфлационни процеси,които са се реализирали реално през цялата 2020г.,тъй като за базова година при изчисляване на индексацията може да се приеме като най-ранна дата – последното тримесечие на 2020г., а офертата на участника е подадена на 21.01.2020г.

Ответната страна - Рѐководителя на Управляващия орган /РУО/ на оперативна програма „Региони в растеж“2014-2020/ОППР/ и заместник министър на регионалното развитие и благоустройството изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи,аналогични с инкорпорираниите в оспореният акт, които съдът ще произведе в относимата им част,както следва:

С допълнително споразумение № РД-11-749/21.12.2023г. към договор № BG16RFOP001-4.001-0001-C01-S-006/РД-11-81 от 09.02.2021г. за възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ФСМП-К.,ФСМП-П.“, жалбоподателят-възложител и „Булплан инвест“ ООД се съгласяват цената на договора за извършване на СМР за обект-К. да бъде увеличена – индексирана в размер на 72.96%.

От страна на РУО е прието,че не е доказана необходимост от постигнатото

увеличение на цената, тъй като:

СМР за обект К. са изпълнени в периода 10.05.2021г.-23.12.2023г.,когато е подписан акт обр. 15 по Наредба №І 3/31.07.2013г. Изменението е иницирано от изпълнителя с писмо от 26.06.2023г.,т.е. шест месеца след като обектът е напълно завършен и въведен в експлоатация. От страна на възложителя е посочено,че мотивите за изменението се изразяват в настъпили непредвидими форсмажорни обстоятелства – пандемията от Ковид-19 и военните действия в черноморския басейн, като РУО приема, че тази събития безспорно провокират инфлационни процеси, но не е посочено в какво се изразява влиянието им върху изпълнението на договора. Липсва съпътстваща документация относно увеличена цена на материалите към момента на извършване на дейността,необходими за изпълнение на обекта.

С оспореният акт е посочено още,че съгласно чл.13 от договора изпълнителят е длъжен да предупреждава възложителят и консултанта за възникването на проблеми,които могат да се отразят неблагоприятно на работата,увеличаване стойността на договора или забавяне времето за изпълнение, като такова уведомление не е налице,респ. липсва индикация за невъзможност или затруднено изпълнение поради драстично покачване на цените на основните необходими материали.Всички уговорени СМР описани в приложенията-неразделна част от договора са изпълнени в съответствие с одобрения инвестиционен проект и техническа спецификация. Изготвени,подписани, приети и неоспорени са протоколи за установяване извършени и подлежащи на заплащане СМР/вкл. акт19 от 23.12.2022г/видно от които работата е приета без забележки,както към момента на изготвяне на акт обр.15 не са съставени/приети актове за индексация цените на протоколите. На тази база е формирано заключението,че липсват данни за одобрени по проекта разходи,съпоставени с действително извършените такива,които да подлежат на възстановяване,т.е. не е налично доказателство за използван по-голям ресурс от договорения. В подкрепа на този извод РУО се е позовал и на чл.4 от допълнителното споразумение,което съдържа уговорката,че същото влиза в сила под условие – ако възложителят осигури финансиране на индексирания стойност от проекта или националния бюджет/ал.1/ и до размера на осигуреното финансиране/ал.2/.

На следващо място е посочено,че липсата на текуща комуникация с възложителя за финансов дефицит също обективира извод,че към момента на изпълнението е налице равнопоставеност на престациите. Нормата на чл.116 ЗОП е лимитативна и посочва силно ограничени възможности за изменение,т.е. договора следва да се изпълнява в максимално близка степен спрямо условията на неговото възлагане, а изменението му е изключение.

Като продължение, посочено е още,че3 представените към анекса копия на фактури не следва да бъдат кредитирани доколкото същите целят да установят промяна в стойността на определени материали,но липсва информация във връзка с изпълнението на кой договор за закупувани фактурираните материали и стойността на разходите за които се отнасят спрямо общата цена на договора е относително ниска.

Видно от техническото предложение за изпълнение на поръчката и приложеният линеен график в първия месец се осъществява единствено изкопни дейности и доставка на материали,съоръжения и механизация.Изпълнението на СМР в действително съвпада с линейният график, което РУО потвърждава при съпоставка с приложения актове за извършени дейности/подробно описани на л.51 от делото/ и бетонов дневник. Видно от тези документи,част Конструкции на сградата е изпълнена

през 2021г., към който етап са използвани почти изцяло и основно претендираните от изпълнителя материали – арматура, дървен материал, цимент. По отношение представените фактури с оглед променената цена на артикул „тухла“ същите са на обща стойност 9 558,96лв., което е незначително спрямо общата цена на СМР и не се отразява на възможността за изпълнение дори и при двойно увеличение на цената. Същият извод е формиран и по отношение на топлоизолационните плочи, т.е. независимо от повишаване цената им в рамките на изпълнение на дейностите, това не може да обоснове 50% от цената на СМР на обекта.

В този смисъл изложените обстоятелства не обосновават невъзможност за изпълнение на СМР на офериранията цена, респ. не са налице предпоставките на чл.116 ал.1 т.3 ЗОП.

За да квалифицира нарушението като нередност и да определи ФК, финансово регулиращият орган е посочил, че е налице нарушение на норма от националното законодателство – чл.116 ал.1 т.3 ЗОП, нарушението произтича от действия на бенефициента, чрез незаконосъобразно изменение на договор за възлагане на ОП, като нарушението е с финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕС при неспазване принципите на чл.2 ЗОП и посредством изменението са допуснати ползи за изпълнителя, които не са били известни на останалите участници в процедурата.

Нередността е квалифицирана по т.23 б.„а“ от Приложение № 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции/Наредбата/ - има промени в договора, които не са в съответствие с чл.116 ал.1 ЗОП, за която е предвидена 25% фк от разходите по засегнатия договор за ОП.

В заключение и чрез референция към Решение на СЕС по дело С-406/14 и С-465/10 е посочено, че обстоятелство дали нарушението е възпрепятствало необосновано участието на други лица в процедурата, както и финансовото отражение, което е задължително при налагане на ФК по чл.3 ал.1 от Наредбата се презюмира и не подлежи на отделно доказване. Невъзможността да бъде дадено точно количествено отражение и финансовите последици от нарушението обосновава неговата определяемост по реда на чл.5 ал.1 от Наредбата.

По съществуването на спора, с оглед твърденията на страните и предмета на съдебна и служебна проверка, съдът съобрази и приема:

Процесната обществена поръчка е проведена като следствие от сключен BG16RFOP001-4.001-0001 „Регионална инфраструктура“ по оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

По силата на чл.73 ал.1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. От своя страна нормата на чл. 9 ал.5 изр. второ от ЗУСЕФСУ предвижда, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

По делото е приложена Заповед № РД-02-14-525/23.04.2024г. по силата на която министъра на регионалното развитие и благоустройството определя Юра Й.-В., в качеството и на заместник министър, редом с другото и за РУО на ОП РР 2014-2020г, като и възлага да ръководи, организира дейността на РУО да представлява МРЗБ при сключване на АДФП, издава всички административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ, да организира и провежда всички процедури по ЗУСЕФСУ свързани с

процедурите по предоставяне на БФП и прочее. В този смисъл следва да се приеме, че процесният акт е в съответствие с изискването по чл.146 т.1 АПК.

Успоредно с това актът е постановен в съответствие с изискванията за форма по чл.73 ал.1 ЗУСЕФСУ и чл. 59 АПК – писмено решение, и в съответствие с изискванията за съдържание, при излагане на фактическите съображения обосновават приемане на оспореният акт и правната квалификация под която същите са подведени, обосновават и крайният резултат. Изложени са съображения относно съставомерността на установените факти, както и относно начина по който е определен размера на наложената корекция. В този смисъл процесното решение е съответствие с изискванията на чл.146 т.2 и т.3 АПК, в която връзка следва да се добави, че е спазено и изискването на чл. 73 ал.2 ЗУСЕФСУ, като на жалбоподателя е предоставена възможност да изложи възраженията си и да представи оборващи предварителните констатации, доказателства. Този извод се подкрепя от изпратено на 26.07.2024г. чрез ИСУН съобщение до бенефициера, отворено от него на същата дата, с което РУО го приканва в двуседмичен срок да представи бележки и възражения по изложените констатации и предвидената финансова корекция. Бенефициера е изпратил възражение, анализирано в текста на постановеното и настоящем оспорвано решение. Доколкото възраженията му не са приети от органа, то преценката за тяхната основателност е преценка и по съществуващото на настоящият съдебен спор, която съдът ще упражни.

Видно от процесното допълнително споразумение и безспорно между страните, изменението на договора за възлагане на ОП е осъществено на основание чл.116 ал.1 т.3 вр. чл. 117а ЗОП.

По силата на чл. 116 ал.1 т.3 ЗОП Договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменени когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение;

От своя страна разпоредбата на чл.117а от с.з. предвижда, че в случаите по чл. 116, ал. 1, т. 2 и 3 изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на основни стоки, материали и услуги, които формират стойността на договора, може да се извърши при наличие на финансов ресурс. Изменението се извършва съгласно методика, одобрена с акт на Министерския съвет.

Видно от данните по делото, договора за възлагане на ОП по обособена позиция № 1 е сключен на 09.02.2021г.

Още на 13.03.2020г. НС на РБ със свое решение обяви извънредно положение продиктувано от Ковид-19 пандемията. Като следствие е приет и нарочен закон за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, същият обнародван на 24.03.2020г. Успоредно с това на интернет страницата на МЗ са налични указания както към граждани, така и към медицински специалисти във връзка с поведение, превенция или третиране на случаи на Ковид-19, заразени лица, контакти лица и прочее/виж https://old.mh.government.bg/media/filer_public/2020/03/09/preporyki-za-zdravnite-vlasti-z-a-upravlenie-kontaktni-covid-19.pdf/. От своя страна СЗО обяви глобално извънредно положение във връзка с разпространението на коронавируса на 30 януари 2020 г. и

глобална пандемия на 11 март 2020г. / виж <https://www.who.int/europe/emergencies/situations/covid-19/>

Със своето решение от 7 декември 2023 година по съединени дела С-441/22 и С-443/22 ECLI:EU:C:2023:970, СЕС е постановил, че „...от самия текст на съображение 109 от Директива 2014/24 следва, че понятието за непредвидени обстоятелства се отнася за външни обстоятелства, които не биха могли да бъдат предвидени към момента на възлагане на поръчката, въпреки достатъчно надлежната подготовка на първоначалното възлагане на поръчка от възлагащия орган при отчитане на наличните средства, естеството и характеристиките на конкретния проект, добрите практики в съответната област и необходимостта да се осигури подходящо съотношение между ресурсите, изразходвани за подготовката на възлагането на поръчката, и нейната предвидена стойност/виж т.68/.

Освен това, когато са налице обстоятелства, предвидими за добросъвестен възлагащ орган, той може да се позове на възможността в съответствие с член 72, параграф 1, буква а) от Директива 2014/24 изрично да предвиди в документацията, която урежда процедурата за възлагане, и в първоначалния договор за обществена поръчка клаузи за преразглеждане, по силата на които условията за изпълнение на този договор могат да бъдат адаптирани в случай на настъпване на едно или друго конкретно обстоятелство, което позволява извършването на изменения, които иначе биха наложили провеждането на нова процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно посочения член 72. Всъщност, като предвижда изрично възможността за изменение на тези обстоятелства и като определя в посочените документи условията за прилагането ѝ, възлагащият орган гарантира, че всички икономически оператори, които искат да участват в посочената поръчка, са запознати с нея от самото начало и по този начин са равнопоставени към момента на подаване на офертите си (вж. в този смисъл решения от 29 април 2004 г., Комисия/CAS Succhi di Frutta, С-496/99 Р, ЕУ:С:2004:236, т. 118, и от 7 септември 2016 г., F. Frogne, С-549/14, ЕУ:С:2016:634, т. 30, 36 и 37).

В този смисъл възложителят, предвид качеството си – Министерство на здравеопазването не просто е можел, а е знаел за голяма част от рисковете във връзка с Ковид-епидемията и при всички положения е можел да предположи, при полагане необходимата грижа, че вече настъпилото обстоятелство – пандемията от Ковид-19 ще даде своето отражение върху нормалното изпълнение на стойността на договора. Всъщност, възможността за настъпване на рискове е била напълно предвидима още преди датата на подписване на договора за възлагане на процесната обществена поръчка. Точно този възложител, разполагащ с най-висшата експертиза в държавата в областта на здравето и намиращ се в институционален контакт с интернационалните експертни организации, в т.ч. и СЗО, е могъл и е бил длъжен да съобрази възможните негативни последици от Ковид-19, така, че договора за възлагане на обществена поръчка да бъде адаптиран чрез предвиждане възможността за негативна рефлексия както върху цените, така и върху срока за изпълнение. Нещо повече – на посоченият сайт на МЗ са налични и редица препоръки до обществеността за поведение във връзка с коронавирусната инфекция. По своята същност тези препоръки водят и естеството им налага реална и качествена промяна в нормалния ритъм на поведение, живот и работа. Ето защо не може да се приеме, че за МЗ, към 09.02.2021г. е била налице пълна неяснота и непредвидимост относно потенциална бъдеща

невъзможност за изпълнение на договора спрямо предварителните му остойностоявания.

В своята практика ВАС е подчертал, че „Възложителите по договори за обществени поръчки нямат право да изменят договорите за възлагане на обществени поръчки, освен в изчерпателно предвидените хипотези на чл. 72 от Директива 2014/24, тъй като принципът е, че промяната в договорите би представлявала нова поръчка, предмет на допълнителна конкуренция. Принципно правилен е изводът на РНО по програмата, че чл. 72, пар. 4 от Директива 2014/24 регламентира като съществени измененията, при които се въвеждат условия, които ако бяха част от първоначалната процедура по възлагане, биха променили резултата от провеждането ѝ или които променят икономическия баланс на договора“/виж Решение № 12319 от 1.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7350/2021 г./.

В този смисъл ако бе включена клауза, респ. разписана възможността за потенциална преиндексация на стойността на договора то както икономическият Баланс, така и резултата от провеждането на процедурата биха били различни. Следва да се допълни в тази връзка, към датата на крайният срок на подаване на оферти вече е налице обявено глобално извънредно положение, обществено известен факт, който може сам по себе си да разубеди икономическите оператори да кандидатстват за изпълнение на поръчката, с оглед потенциалните рискове за изпълнението и както от гледна точка на срок, така и от гледна точка на стойността на изпълнението.

От друга страна, военните действия в черноморския регион започнали на 24.02.2022г., не могат да бъдат предвидени и за тях не бяха налице никакви предварителни индикации, още по-малко обществено известни такива. В този смисъл това обстоятелство несъмнено може да се квалифицира като непредвидимо. Сами по себе си обаче военните действия в черноморски регион не обуславят необходимост от изменение, като в тази връзка правилно РУО се е позовал на техническото предложение за изпълнение на поръчката и приложеният линеен график, видно от които в първия месец се осъществяват изкопни дейности и доставка на материали, съоръжения и механизация. Т.е. цената на посочените материали не може да бъде засегната от инфлацията, още по-малко в подобна степен. Всъщност и при нормално изпълнение на договора към началната дата на военните действия материалите вече е следвало да бъдат доставени. В унисон с това - от данните по делото и приложените актове за дейностите по строителството се установява, че изпълнението на СМР действително съвпада с линейният график. Изпълнението на част Конструкции на сградата е приключено през 2021г., към който етап са използвани почти изцяло и основно претендираните от изпълнителя материали – арматура, дървен материал, цимент.

Във връзка с допълнително представените фактури с оглед цената на стоките „тухла“ и „топлоизолационни плочи“ и с оглед тяхната стойност, правилно при съпоставка на стойностите е прието, че същата е незначителна спрямо общата цена на СМР и не се отразява на възможността за изпълнение.

На следващо място, неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че е практически невъзможно изпълнителя да отправи искане за индексация непосредствено след подписване на акт 15/т.е. на 23.12.2022г./, тъй като за определяне процесната индексация следва да се изчака публикуване официална информация от НСИ за ръста на цените за съответното тримесечие в което са приети дейностите.

Видно от административната преписка, а и жалбоподателят не излага подобни

твърдения и не представя доказателства за каквото и да било индикиране между страните в рамките на целият процес по изпълнение на договора относно хипотетична невъзможност за изпълнение на договора поради преждевременно настъпили инфлационни процеси. Дори към онзи момент да е било трудно да се даде точен мерител на тези инфлационни процеси, то изпълнителят в съответствие с подписаният договор за възлагане на ОП би следвало да индикира възложителя за подобни трудности както повелява чл.13 от Договора. Тази договорна разпоредба предвижда, че изпълнителят е длъжен да предупреждава своевременно възложителя и консултанта за възникване на проблеми, които се отразяват неблагоприятно работата, увеличаване стойността на договора и прочее. Успоредно с това и съгласно чл.10 от договора изпълнителят е длъжен да уведоми предварително за източниците на материалите и изделията, които възнамерява да ползва и да представи макет на мострите и т.н. Т.е. изпълнителят е знаел откъде и как ще се снабдява с необходимите материали предварително, респ. – тяхната стойност. При промяна в стойността на материалите при доставчика – изпълнителят е бил длъжен да уведоми възложителя. Неизпълнението на това изискване свидетелства за липса на срещани затруднения и недоказаност на твърдението, че изпълнението е повлияно неочаквано и до степен на невъзможност за завършването му.

В допълнение и в подкрепа на посоченият извод следва да се посочи, че чл.3 от Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, /приета с ПМС № 290 от 27.09.2022 г., обн., ДВ, бр. 78 от 30.09.2022 г., в сила от 30.09.2022 г./, в редакцията си към **30.09.2022г. предвижда, че** за изменение цената на договор и рамково споразумение по чл. 1 се прилагат индекси на цени на производител на вътрешния или на международния пазар на строителни материали, които се публикуват всяко тримесечие съответно на интернет страницата на Националния статистически институт (НСИ) – "Индекс на цени на производител на вътрешния пазар на строителни материали" https://infostat.nsi.bg/infostat/pages/reports/result.jsf?x_2=1930 или Евростат. Индексите на цени на производител на вътрешния пазар на строителни материали за периода от 1.01.2020 г. до 30.06.2022 г. са посочени в таблицата на приложението.

Т.е. за периодите на изпълнение на договора не е било изобщо необходимо да се чакат данни от НСИ, тъй като индексите са определени, публикувани и част от посочената методика.

Извън това, всички аргументи на жалбоподателят за съответствие на допълнителното споразумение с методиката не следва да се анализират, доколкото не съответствието на индексите, а липсата на предпоставки за изменение обосновава извода да допуснато нарушение-нередност.

Ето защо и като е приел, че посредством посоченото изменение е допуснато нарушение на чл.116 ал.1 т.3 ЗОП, РУО е постановил правилен акт.

На следващо място и по силата на чл.70 ал.1 т.9 от ЗУСЕФСУ основание за отмяната на финансовата подкрепа чрез ФК е друго нарушение на приложимото право на Европейския съюз и/или българското законодателство и/или сключените между държавите договори, ратифицирани, обнародвани и влезли в сила за Република България по програмите за европейско териториално сътрудничество, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ.

В настоящият казус именно нормата на чл.116 ал.1 т.3 ЗОП е посочена от РУО, като

нарушение на националното законодателство. И това основание съответства на чл.70 ал.1 т.10 ЗУСЕФСУ. Доколкото нормата на чл.70 ал.1 т.10 ЗУСЕФСУ е изписана от РУО само с текст, но не и с цифри, т.е. възпроизведено е правното и съдържание без да е посочено основание, то съдът счита, че не е налице нарушение, тъй като е установена ясно връзката между нарушение-на чл.116 ал.1 т.3 вр. чл.117а ал.1 ЗОП/описано от фактическа и правна страна/, че то представлява нарушение на националното право, че то произтича от действията на бенефициента – чрез изменение на договора за възлагане на ОП, както и че то има финансово отражение. Успоредно с това и противно на твърденията на жалбоподателя за немотивираност на акта следва да се посочи, че нарушението е съотнесено към понятието нередност директно по смисъла на чл.2 т.36 от Регламент 1303/2013. Нормата на регламента е пряко приложима, без нужда от транспониране и годна за позоваване и прилагане между страните. Това е сторено и процесният акт.

Като продължение, следва да се посочи, че с оглед характера на нарушението, при прилагане на теста на Съда на Европейския съюз за преценка на третия елемент на фактическия състав на нередността – вредата – не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на Съюза (решение от 14 юли 2016, Wrocław, C-406/14, EU: C: 2016: 562, точка 45), което прави доказан фактическия състав на нередността. Именно нередността е основанието на финансовата корекция.

Що се отнася до нейния размер, административният орган правилно е мотивирал приложимите нормативни актове като квалификацията на нередността правилно е по т. 23, буква "а" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, за което е предвиден конкретен размер от 25% на финансовата корекция. Визираната норма недвусмислено предвижда прилагане на ФК в размер на 25% при промени в несъответствие с чл.116 ал.1 ЗОП. Естеството на нарушението не позволява точното му количествено определяне, поради което и приложим е пропорционалният метод. Правилно е определена и основата на финансовата корекция. Успоредно с това индексиранието на цената в размер на 72.96% се квалифицира като съществено и като засягащо целият характер на поръчката в степен характеризираща го като съществено различен по характер от първоначално сключения.

При този изход от спора и при липса на възражение от страна на жалбоподателя обоснована се явява претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв./арг. чл.143 ал.3 АПК вр. чл.25 ал.2 ал.1 от НЗПП/. С оглед изложеното и на основание чл.172 ал.2 предл четвърто АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на здравеопазването срещу Решение за налагане на финансова корекция № РД-02-14-1534 от 26.08.2024г. на Ръководителя на Управляващия орган на оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020.

ОСЪЖДА Министерство на здравеопазването да заплати в полза на Министерството на регионалното развитие и благоустройството сумата от 360/триста и шестдесет/ лева, съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: