

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7596** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ сдружение „Съюз на синдикатите в обединение Промяна“, редовно призован, представлява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ областен управител на област София, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 23797/31.07.2024 година по описа на съда.

Адв. К. – Поддържам жалбата, както и направените в нея твърдения и възражения. Бих искала да изразя становище във връзка с представената административна преписка, тъй като ние за първи път се запознахме с процедурата по издаване на заповедта от административната преписка.

На първо място, възразявам и моля да не се приемат като доказателства представените 2 броя актове за частна държавна собственост от 2014 година, тъй като двата документа се отнасят за имоти, различни от имотите, които са иззети от жалбоподателя. Имотите се различават както по квадратура, така и по етаж, на който са разположени.

Твърдим, че административната преписка и процедурата по изземване на недвижимите имоти на синдикалната организация е проведена именно за тези имоти, които са различни от имотите на жалбоподателя, което, разбира се, прави издадената заповед абсолютно незаконосъобразна.

От административната преписка е видно това, което и ние твърдим в жалбата, че нито един документ в процедурата по издаване на обжалваната заповед не е връчен на жалбоподателя и на практика жалбоподателят не е имал никаква възможност да участва в административното производство по изземване на имотите и към днешна дата е абсолютно неизвестно къде се намира имуществото на жалбоподателя от имотите, които той е обитавал и в момента са запечатани. Подали сме жалби до МВР за издирване на това имущество, но към настоящия момент дори имуществото не е ясно къде се намира. Представям и в писмено становище с тези твърдения за актовете. Нямам доказателствени искания. Считам, че това което е представено по делото, е в подкрепа на нашата жалба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Моля да отмените обжалваната заповед по съображенията, които са изложени в самата жалба и съображенията, които изложих в днешното заседание във връзка с това, че процедурата е проведена за имоти, различни от имотите, които са иззети от жалбоподателя. Няма да моля за писмени бележки, тъй като считам, че достатъчно сме изложили аргументи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

