

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5490** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.05ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Й. - редовно призован, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ГЕНЕРАЛНОТО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И. ЧРЕЗ МИНИСТЕРСТВОТО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от гл. юрк. З., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от МВР, Дирекция „Миграция“, от 20.06.2024 година, с което представят фотокопие на становище на ОДМВР – Б. с рег. № 5382р-49708/14.06.2024 година.

ДОКЛАДВА писмо от ДА „Национална сигурност“, от 24.06.2024 година, с което заявяват, че няма изготвени документи, относими към воденото производство.

ДОКЛАДВА молба от МВР Дирекция „Миграция“, от 24.06.2024 година, с което представят фотокопие на становище на ОДМВР – Б. с рег. № 5382р-2244/01.04.2024

година.

ДОКЛАДВА допълнение към жалба от жалбоподателя, от 24.06.2024 година, с приложени писмени доказателства и доказателствено искане за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Свидетелят е баща на съпруга на жалбоподателя и ще установява обстоятелства във връзка с желанието им да останат в България, както и че строят къща, в която възнамеряват да се нанесат.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. З. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Не възразявам да се разпита свидетеля.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства от страните.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Ю. М. М. ЕГН [ЕГН], неосъждан, постоянен адрес [населено място] могила, обл. Б., българин, български гражданин, баща съм на съпруга на жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА НАКАЗАТЕЛНАТА ОТГОВОРНОСТ по чл. 290 от НК.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

М. и М. имат сключен граждански брак от 2019 година, месец април. Имат едно дете родено по време на брака- Масал Й.. До момента са живели в [населено място]. Не е имало период от време да са живели в България, тъй като тя не може да идва, тъй като няма виза. Синът ми е живял в [населено място] могила. Синът ми е роден в селото. Беше на 6 години когато се изселихме и от тогава живее в [населено място]. Лятно време идва за около 10 - 15 дни в Р България.

Те искат да живеят в България, детето им да порасне тук. Не искат да живеят в Турция. Ще живеят в [населено място], имотът е мой и в него строя жилищна сграда. Аз живея трайно в Р България. Жена ми е в [населено място] да гледа детето. Лятно време идвам. Миналата година живях в България - година и половина.

Сега живея в [населено място] могила, сам съм. Живея в имот на баща ми, той притежаваше двуетажна къща, но почина. Къщата, която строя има акт 15. Не знам синът ми да е наел друг имот. Като идват те са на квартира в [населено място]. Синът ми като дойде отсяда там. Семейството ми е голямо и няма място да живеят повече хора. Квартирата представлява триетажна къща. Когато синът ми дойде ползва един етаж от къщата. Познавам човека, който дава под наем имота. Синът ми заплаща около 100 лв. Снаха ми не е кандидатствала за краткосрочна виза. Когато ѝ дадат виза тогава ще дойдат. В Турция работят. Синът ми има фирма в България за реклама на продажби и строежи. Снахата е служител във фирмата. П., че не са се интересували какво ще работят и с какво ще се издържат в България, но имат намерение да работят.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по

доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Х. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. От събраните доказателства и разпита на свидетеля се установява намерението на жалбоподателя да остане в България и е доказано. Моля да отмените обжалвания отказ по съображенията в жалбата. Относно бланкетното изписване на чл. 24 от ЗЧРБ изобщо не е посочено какви са основателните съмнения.

Претендирам разноси по делото.

Юрк. З. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила индивидуалния административен акт. Той е подписан и издаден от компетентно лице в предписаната от закона форма на стандартизиран формуляр по ЗЧРБ и Наредба за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим. Актът съдържа всички изискуеми по закона реквизити, излъчени са мотиви, от които е видно, че семейството, от което един член претендира издаване на виза живее в Р Турция и там работят. Използвали са само посредници и пълномощници. Твърдят, че бракът им не е фиктивен и имат едно дете. Изрично се посочва, че в момента се намират в Р Турция и правото им на семеен живот не е ограничено от отказа за издаване на виза и няма нарушение на съответната разпоредба на чл. 8 от КЗПЧОС. Налице са редица други противоречия, за договора за наем не се споменава помещението, което ще ползват, има ли възможност да живеят там. Съпрузите посочват, че работят на различни места, а свидетеля посочи, че работят на едно място. Всички тези противоречия са мотивирали съответните органи, които взимат решение при обвързана компетентност по разрешаване съответно отказ за виза. Решението за този вид виза не се взема от КДЛ, той е упълномощен да връчва и съставя отказите, но същинското решение се взема от три органа - Д. при МВнР, Дирекция миграция при МВР и ДАНС. Така е по чл. 30 от Наредбата и Инструкция въз основа на тази наредба. Достатъчно е един от тези органи да заяви отрицателно становище за да бъде формиран отказ. Това е налице в случая - Дирекция миграция след проверка е изразила отрицателно становище. При издаването на този отказ са спазени както материалноправните норми, така и процесуалноправните разпоредби.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

