

РЕШЕНИЕ

№ 181

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от П. В. С., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. М. Я.. С молбата се иска допълване на решение № 7710 от 08.12.2023 г. по адм. дело № 10660/2023 г. на Административен съд - София град, с което е потвърдено решение № 939-МИ/30.10.2023 г на Общинската избирателна комисия в Столична община, област С. град (ОИК-СО). В молбата за допълване се сочи, че след като съдът в мотивите на решението си частично е уважил доводите на оспорващия за неотчитане на подадени в негова полза гласове, като допълнително е установил, че неправилно не са отчетени още пет гласа, е следвало тези гласове да бъдат добавени към изборния му резултат. По третия от оспорените протоколи се посочва, че неправилно съдът е приел, че поправката визира ЯФГ, отстранена по предвидения в закона ред. Затова посочва, че още 28 гласа от този протокол следва да се причислят към изборния резултат на П. С.. Иска се допълване на решението като се постанови частична отмяна на решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – СО като в частта, в която е отчетен изборен резултат за П. В. С. от 2617 гласа, ответникът да бъде задължен да добави към тези гласове още 46 валидни гласа и съответно да бъде намален броят на недействителните бюлетини на 17823. Посочено е, че дори и да не се променя крайният резултат за избраните общински съветници, неотчитането в нарушение на Изборния кодекс (ИК) на валиден вот на 46 души не било „маловажен” факт, особено с оглед критично ниското доверие в изборния процес в българското

общество. Иска се също и произнасяне по направеното в последното заседание по делото искане за присъждане на разноски.

Ответникът и заинтересованите страни не изразяват становище по искането за допълване на решението.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира искането за допълване на съдебното решение за допустимо. Същото е направено от надлежна страна и в срока за обжалване на постановеното решение.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Производството по делото се е развило по жалба на П. В. С. по реда на чл.459 от ИК срещу решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – СО за определяне на резултатите от гласуването за общински съветници в СО на изборите за кметове и общински съветници, проведени на 29.10.2023 г. В жалбата са посочени конкретни 3 протокола на Секционни избирателни комисии (СИК) от секции[ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК], в които се твърди, че невярно са отчетени изборните резултати на жалбоподателя. Съдът след обстоен анализ на тези три протокола, както и при разглеждане на всички сканирани и качени на страницата на ОИК протоколи от секции, направено във връзка с преценка на основателността на доказателственото искане на жалбоподателя за ново преброяване на всички недействителни бюлетини, установи нарушения, които обаче определи като такива, които да не са от естество да изискват ново преброяване на отчетените като недействителни гласове. При този анализ стигна до извод, че дори и да се прибавят исканите от П. С. гласове в негова полза, това по никакъв начин не би повлияло на неговия изборен резултат или на изборния резултат на избраните за общински съветници.

С това съдът приема, че се е произнесъл по целия спорен предмет. Разгледани са всички възражения на жалбоподателя, като макар и да е счел, че част от тях са основателни, след като е приел, че основателността им не повлиява върху крайния резултат от проведения избор, съдът е обосновал краен извод за законосъобразност на оспорения административния акт.

В решението, чието допълване се иска е посочено, че за да е основателна жалбата, разглеждана в производството по реда на чл.459 от ИК, жалбоподателят следва да установи, че в хода на изборния процес са допуснати съществени нарушения, които опорочават изцяло изборните резултати или ако не бяха допуснати съответният жалбоподател би получил действителни гласове, даващи му право да бъде избран за общински съветник. В случая съдът е приел тези твърдения на оспорващия за недоказани.

По частта от молбата, с която се иска в решението на ОИК за определяне на изборните резултати да се добавят още 28 гласа от протокол на СИК от секция[ЕИК], за които жалбоподателят счита, че неправилно съдът е приел, че зачеркването по този протокол с положени подписи на членове на СИК касае поправка на ЯФГ, извършена в съответствие с нормативноустановените правила, следва да се посочи, че съдът сам не може да коригира своето решение. Т. възражение е следвало да бъде повдигнато пред касационната инстанция чрез обжалване на съдебното решение с касационна жалба. Тоест, пътят за защита е по реда на обжалването на постановения съдебен акт, а не чрез молба за допълването му.

Неоснователно е и искането за допълване на решението в частта му за разноските, доколкото с потвърждаване на решението на ОИК-СО жалбата на П. С. срещу него не е уважена, поради което и на същия не се дължат разноски, съответно

съдът не следва да се произнася по искане за присъждането им.

Крайният извод е, че не е налице пропуск на съда да се произнесе по повдигнатия пред него спор в неговата цялост като същият подробно е мотивирал постановения от него правен резултат.

По изложените съображения искането за допълване като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.176 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на П. В. С. за допълване на решение № 7710 от 08.12.2023 г. по адм. дело № 10660/2023 г. на Административен съд - София град. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: