

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **12655** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Л. Н., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 27.12.2024 г.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от ответника от 06.01.2025 г. и 04.02.2025 г. с приложено удостоверение.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че Инструкция от 20.10.2024 г. е обнародвана в ДВ бр. 90/2014 г., последващо изменена и допълнена.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети материалите по дисциплинарната преписка, както и допълнително представените доказателства от ответника. Допълнително представям и моля да приемете, с копие за ответната страна

по жалбата, протоколи с разписки за връчени за запознаване документи, от които протоколи изрично се вижда, че процесната инструкция не му е връчена. Въпреки Вашето указание, жалбоподателят е на друго становище, съгласно и касационната практика на ВАС по адм. дело № 6642/2017 г., както и дело № 5652/2020 г. на ВАС с Решение № 11629/15.09.2020 г., като изрично се казва, че неизпълнение на инструкция, която не е достигнала до знанието на служителя по съответния ред, не е основание за налагане на дисциплинарно наказание. Моля да допуснете за следващото съдебно заседание, събиране на гласни доказателства, чрез разпит на 1 свидетел, при режим на довеждане, въз основа чийто показания ще установяваме, че отдалеченият достъп, който е имал моят доверител до въпросната система, по която се твърди, че не е изпълнил своите задължения, не е била в изправност и не е отразявала наличието на връчени на фишове. Това е очевиден на самото спиране на въпросното лице, за което се твърди, че няма невръчени фишове. Нямам други доказателствени искания на този етап.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /лично/: Поддържам жалбата и се присъединявам към заявеното от адвоката ми.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. По отношение на представените в днешното съдебно заседание доказателства не възразявам да бъдат приети – становище по тяхната относимост ще взема в хода по същество. По отношение на направеното доказателствено искане считам, че същото е неоснователно и моля да бъде оставено без уважение, тъй като считам, че ако е имало проблем със системата в дадения ден, в който е извършвана въпросната проверка, това обстоятелството можеше да бъде посочено във възраженията по дисциплинарното производство, с оглед на това да се съберат доказателства в тази насока. Отделно от това, в случай, че се установи, че системата не е работила, жалбоподателят е следвало да състави докладна записка и да уведоми прекия си ръководител.

СЪДЪТ /към страните/: Спорно ли е между страните, че оспорващият въобще е обучен да работи с тази система?

АДВ. К.: Категорично е спорно и, това също ще доказваме със свидетелските показания.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /лично/: Нашето обучение с тази система беше: бяхме събрани в киносалона на СДВР около 150 души. Казаха ни: „Това е таблет. Ще се учите в движение. Ч.“ Връчил съм много фишове чрез тази система. Познавам системата.

АДВ. К.: Със свидетеля-очевидец ще докажем, че тази система към онзи момент може да е била изправна за тяхната централизирана система, но отдалечения достъп не е доказал невръчен фиш.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. /лично/: При нас ни изготвиха правата, за да работим с тази система, около края на 2022 г. или началото на 2023 г. – не мога да кажа точната дата. Преди това работиха само колегите от „Пътна полиция“ с нея. Аз съм от „Охранителна полиция“.

ЮРК. Г.: В хода на самата проверка, излизат отчети-ведомости, по които се вижда дали е правена справка или не е правена. Не мога да кажа дали има други служители, които да са правили справка в този ден, но има налагани и други дисциплинарни наказания.

АДВ. К.: Считам, че експертиза не би способствала за изясняване на въпроса. Единственото, което би могло да помогне е да се докаже, че до този отдалечен достъп, точно до този таблет, тази информация е могла да стигне.

ЮРК. Г.: Не мога да кажа дали ще му дадат достъп до системата - може би, ако се изиска справка относно дали системата е работила, дали е имало отдалечен достъп, и след това колегите да кажат дали ще му предоставят. По делото няма доказателства дали в този ден е имало проблем със системата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени по административната преписка и с жалбата.

ПРИЕМА днес представените доказателства от името на оспорващия, а именно протоколи за запознаване.

ПРИЕМА представените доказателства от ответника за компетентност на издателя на оспорената заповед.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства от системата за отдалечен достъп за това: дали същата, на процесната дата – 05.12.2023 г., е работила и оспорващият е имал възможност за отдалечен достъп през времето на неговата работна смяна, или такава възможност е била препятствана по технически или други причини, както и данни за интернет достъп от местоположението на оспорващия до системата.

ОТЛАГА произнасянето по искането на адв. К. за разпит на свидетел след преценка на доказателствата от ответника за техническите възможности и достъп до системата.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок от днес от ответника за представяне на доказателства, с препис за ответната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.03.2025 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: