

РЕШЕНИЕ

№ 28074

гр. София, 21.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10577** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ /АПИ/, подадена от юрк. Д., срещу Решение № 3676/12.08.2024 г., постановено по НАХД № 7408/2024 г. на Софийски районен съд. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърден издаденият електронен фиш.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – „Леонел 2012“ ЕООД, не взема участие в производството.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение е отменен електронен фиш №[ЕИК], издаден от АПИ, с

който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с ал. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП на „Леонел 2012“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 24.07.2021 г. в 10:10 ч., с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/, намиращо се на път А -6 км 50 + 427, е установено нарушение № С., на ППС влекач, марка „Волво“, модел „ФХ“, с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 20500, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 6В, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима максимална маса на състава 44 000, в [община]. За движение по път А- 6 км 50 + 427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ППС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Въз основа на доказателствения запис е бил генериран процесният ел. фиш за налагане на имуществена санкция на „Леонел 2012“ ЕООД в размер на 2 500 лева за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗДвП. Независимо от налагането на административното наказание, на дружеството е указано, че дължи и заплащане на съответната такса по чл. 10б, ал. 5 ЗП, съобразно категорията на ползваното от него ППС в размер на 119.00 лв.

За да отмени ЕФ, районният съд е обусловил изводи, че към датата на извършване на процесното нарушение - 24.07.2021 г., законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Поради това административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана незаконосъобразно.

Решението на СРС е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Въззивният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл. 167а, ал. 1 ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба електронната система документираща установените нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. По арг. от чл. 189е, ал. 8 ЗДвП докладът и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП (в редакция към момента на извършаване на нарушението, ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава

електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба, предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП. Поради това в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а впоследствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

Тъй като се касае за наказателно-административна дейност, не е възможно чрез разширително тълкуване на нормата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП, да се приеме, че тя се отнася и до нарушенията по чл.179, ал.3б ЗДвП. Административнонаказателната отговорност на дружеството за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП е била неправилно ангажирана с издаване на електронен фиш при условията на чл.189ж ЗДвП в относимата редакция.

По тези правни съображения касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора разноски не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3676/12.08.2024 г., постановено по НАХД № 7408/2024 г. на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.