

# РЕШЕНИЕ

№ 4250

гр. София, 24.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3585** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба, подадена от Ю. М. М., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], ул. Ген. Й. В. Г.“ №62, вх. А, ет.1, ап.3, чрез упълномощения процесуален представител – адвокат А. П., срещу Решение от 28.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, постановено по НАХД № 11207/2020 г., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 1944239 от 21.01.2018 г., с който на Ю. М. М., в качеството му на законен представител на Ч. И. Е., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева.

В касационната жалба се сочи, че обжалваното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Твърди се, че касаторът е загубил качеството си на законен представител на Ч. И. Е., а самото дружество е с прекратена дейност. Пояснено е, че към момента на връчване на електронния фиш Ю. М. не е управител и представляващ и не е бил в състояние да предостави информацията относно лицето,

управлявало моторното превозно средство в конкретния ден, също и да се снабди с копие от свидетелството за управление на МПС на лицето, управлявало превозното средство. Изразено е искане за отмяна на оспореното решение на Софийски районен съд, както и за отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адвокат П., който поддържа подадената жалба и направените искания, на заявените в нея основания. Претендира присъждане на разноски.

Ответната по жалбата страна Столична дирекция на вътрешните работи, не се представлява в открито съдебно заседание, не се заявява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо като постановено по подадена от надлежна страна и в срок жалба срещу подлежащ на оспорване акт. Не се установяват съществени процесуални нарушения, както при проведеното първоинстанционно съдебно производство, така и в административнонаказателно производство.

С Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 1944239 от 21.01.2018 г. Ю. М. М., като законен представител на Ч.-И. Е. е наказан с глоба в размер на 100 лв. Посредством автоматизирано техническо средство SITRAFIC L. E. 400 за измерване на скоростта, на 21.01.2018 г. в 10:29 ч. в [населено място], бул П. Я. срещу Плувен Център „М. Л.“, посока на движение от Телевизионна кула към Посолство на Румъния е установен и заснет лек автомобил „О. З.“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се с превишена скорост от 74км/ч. при разрешена скорост от 50км/ч. за населено място - нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Електронният фиш е издаден въз основа на разпечатка на заснетия лек автомобил със стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения и справка от Ц. за собственост на заснетото МПС. Процесният участък е в чертите на населено място, [населено място], тъй като отговаря на дефиницията на §6, т.49 от ЗДвП, което означава, че по правилата на чл.21, ал.1 от ЗДвП максимално допустимата скорост за движение на МПС е 50км/ч. и не се въвежда с пътни знаци.

Според разпечатката, засечената скорост на движение на автомобила е от 77км/ч., с отчетения толеранс от 3%, което означава, че водачът се е движил с превишена скорост от 74км/ч., над максимално допустимата от 50км/ч., за каквото нарушение е санкциониран с електронния фиш.

Процесният фиш е от одобрен образец със заповед №8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи и има задължителното съдържание по чл.189, ал.4 от ЗДвП - посочена е териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на

нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане.

Софийският районен съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че е спазена процедурата за издаването му и в съответствие е изискванията на чл.188, ал.2 от ЗДвП е наложено наказание на законния представител на юридическото лице, което според Ц. е собственик на МПС, към датата на нарушението, а това е Ю. М. М..

Принципно са правилни мотивите на състава на СРС, че административнонаказателната отговорност следва да се ангажира на лицето, което е било законен представител на Ч. – И. Е. към датата на нарушението. Съгласно чл. 189, ал.5 от ЗДвП електронният фиш по ал. 4 се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез длъжностните лица на определените от министъра на вътрешните работи служби за контрол, при осъществяване на функциите и правомощията им. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В настоящия случай липсват доказателства за връчване на електронния фиш на Ю. М. непосредствено след датата на издаването му, като по този начин не е спазена процедурата по даване възможност за подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Такъв е връчен на дата 27.07.2020г., към който момент Ю. М. е загубил качеството на представляващ [фирма].

На основание чл. 188, ал. 2 ЗДвП когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. „първо“ ЗДвП електронният фиш се връчва на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 ЗДвП. Касае се за въведена законова презумпция, че извършител на нарушението е законният представител на дружеството - собственик на автомобила, с който е извършено нарушението или лицето, посочено от него в декларацията по чл.189, ал.5 ЗДвП. Процедурата е строго регламентирана, при която винаги първо се връчва на законния представител и в зависимост от неговото поведение може да се достигне до връчване на други лица. Като законен представител на юридическото лице следва да се има предвид лицето, което е вписано в съответния регистър към датата на връчване на електронния фиш. Това е така, тъй като това лице (в случая управител на Е.) има представителни функции и извършва действия на управление от името на дружеството. Същият е запознат с дейността на дружеството, организацията на работата и може да посочи лицата, управлявали съответното МПС. Управителят има възможност да поеме отговорността или по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП да посочи лице, управлявало автомобила към датата на нарушението (предходен управител на дружеството или друго лице, в зависимост от наличната информация за управлението на автомобилите). Ето защо е необходимо стриктно да се спази процедурата по връчване електронния фиш, като това се извърши на вписания законен представител и в зависимост от неговото поведение (подаване на декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП) може да се ангажира отговорността на друго лице. Видно от информацията в търговския регистър, Ч. – И. Е. е с прекратена дейност от 11.04.2019

г., а негов правопреемник е Софекострой ЕАД. По делото липсва информация за подадена декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП от управителя на дружеството правопреемник.

Заличеният управител Ю. М. М. към момента на връчване на фиша няма представителни функции, при което се предполага, че няма достъп до информация, свързана с управлението на дружеството. Отговорността на заличения управител може да се ангажира, ако вписаният управител го посочи в декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Действително новият вписан управител не следва да търпи негативи за действията на заличения управител, но и последният не следва да се поставя в неблагоприятно положение, тъй като няма достъп до необходимата информация на дружеството. Съдът извърши служебна справка за служителите на фирмата към момента на извършване на нарушението – за 2018г. техният брой е 365 души, а към момента на закъснялото връчване на ел. Ф. лицето М. вече е нямало достъп до информацията, съхранявана в закритото дружество [фирма], за да може да да попълни декларация кой е конкретният водач или служител на юридическото лице, което е допуснало нарушението. Процесуалните права на наказаното лице не може да бъдат упражнени в административно наказателното производство, респ. той е лишен от възможност да обори презумпцията по чл.188, ал.2 от ЗДвП, до което се е стигнало поради бездействието на органа, връчил фиша 2.6 години по-късно.

Съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора, направеното искане от страна на пълномощника на касатора и представените договори за правна помощ, съдът следва да присъди разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева за всяко производство.

По изложените съображения, Административен съд София – град, XI – ти касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 28.01.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, постановено по АНД № 11207/2020 г.

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К, № 1944239 от 21.01.2018 г., с който на Ю. М. М., в качеството му на законен представител на Ч. И. Е., за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 100 /сто/ лева.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Ю. М. М., ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 300 лева – разноски във въззивното производство и 300 лева – разноски в касационното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

