

Протокол

№

гр. София, 06.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 06.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **12801** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. М. - редовно призован, явява се лично и с адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛ - А. Р. - явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва, че в предходното съдебно заседание е допуснат до разпит при режим на довеждане свидетелят А. Р.

Юрк.М. - Не възразявам да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел:

В залата се въведе допуснатият свидетел като съдът сне неговата самоличност:

А. А. Р. - на 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност по чл.290 от НК - до пет години

лишаване от свобода за лъжесвидетелстване.
Същият обеща да каже истината.

Адв.А. - По какъв повод познавате В. М., ако може да дадете оценка за неговата работа като изложите обстоятелствата, които знаете за него? Каква беше неговата оценка за миналия период?

СВИДЕТЕЛ - Аз съм началник отдел „Регионален технически инспекторат“-С.-град, където заедно работихме с В. през последните седем години, преди да му бъде прекратено служебното правоотношение. Аз съм началник отдел, т.е. той беше на пряко подчинение на мен. Аз атестирам служителите в отдела. През последните пет години оценката за изпълнение на длъжността му е изключително изпълнение. За 2025 г. поради стеклите се обстоятелства оценката му беше, че изпълнението надвишава изискванията, той беше съкратен през м.ноември, тъй като и обема на работа, който извършваме точно в този момент беше изключително голяма, нямаше как да получи висока оценка за работата, която вършехме до края на годината. Оценката му е по-ниска, защото не е работил през цялата година в отдела.

Адв.А. - Случвало ли се е да не си изпълнява надлежно всички задължения, да се е налагало мъмрене или някакви други наказания да са му налагани?

СВИДЕТЕЛ - Той е един от добрите експерти. Не се е налагало мъмрене. Комуникацията между мен като ръководител и служителите се извършваше на строго професионално ниво.

Адв.А. - Налагало ли се е служителите от Вашия отдел да извършват работа извън нормираното работно време?

СВИДЕТЕЛ: Във връзка с работата, която извършваме, плащанията, които се извършват в края на годината, през последните четири години се е налагало да работим извънредно в събота и неделя, в това число и В. М..

Юрк.М. – Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля същият беше освободен.

Адв.А. - Нямам искания.

Юрк.М. - Нямам искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, като счете делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв.А. - Предвид изложените в жалбата ми обстоятелства, считам същите за напълно относими. Няма какво да добавя към тях, за това моля на основание чл.146 да отмените изцяло заповедта на Държавен фонд „Земеделие“ като незаконосъобразна. Няма какво да добавя. Претендираме разноски.

Юрк.М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В случая правното основание за прекратяване на служебното правоотношение е съкращаване на длъжността. В случая е намален броя на служителите, които изпълняват длъжността от отдел „Регионален технически инспекторат“ от 15 на 14 служители. Административният орган, когато намалява броя на служителите, действа при условията на оперативна самостоятелност и решава сам кой служител да съкрати. Според Закона за държавния служител административният орган не е

задължен да прави подбор. Въпрос на целесъобразност и административна самостоятелност е да реши кой да бъде съкратен.

Предоставям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: