О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 2766

гр. София, 10.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,**
в закрито заседание на 10.06.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **2995** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по жалба на М. Г. К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез адв. М., срещу заповед за задържане на лице № 630 / 23. 02. 2014 г. на полицейския орган при 06 РУП – СДВР.

С решение № 3166 от 12. 05. 2014 г. по адм. д. № 2995 / 2014 г. по описа на Административен съд София – град, съдът е уважил подадената жалба, като е отменил оспорената заповед за задържане на лице № 630 / 23. 02. 2014 г. на полицейския орган при 06 РУП – СДВР.

Изрично в съдебното решение е посочено, че в представеното копие от договора за правна защита и съдействие посочената сума е нечетлива, като освен това страната не е представила списък на разноските, съобразно задължението си по чл. 80 от ГПК.

С молба от процесуалния представител на жалбоподателя, представена на 20. 05. 2014 г. (в законоустановения едномесечен срок от постановяване на решението, съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК), е поискано присъждането на направените по делото разноски, за адвокатско възнаграждение.

На основание чл. 248, ал. 2 от ГПК, съдът е изпратил копие от молбата до ответника, получена на 30. 05. 2014 г., като в указания срок не е постъпил отговор по искането.

Съдът намира така направеното искане за изменение на решението в частта му за разноските за недопустимо, на основание чл. 80, изр. II от ГПК, тъй като страната не е представила списък на разноските. Наличието на такъв списък е положителна процесуална предпоставка и то абсолютна, за която съдът е длъжен да следи служебно. Липсата на такъв списък, както е в случая, лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта му за разноските, като в този смисъл е определение № 828 от 22.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 223/2014 г., II отд.

Изрично в т. 9 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, е посочено, че молбата за изменение на съдебното решение в частта

за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима. В същото време, в конкретния случай не сме в хипотезата разисквана в т. 8 на същото ТР № 6, тъй като съдът се е произнесъл по искането за разноски и са присъдени доказаните.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 1 и ал. 3 от ГПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на М. Г. К., чрез адв. М., за изменение на Решение № 3166 от 12. 05. 2014 г., в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :