

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **65** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛКОМЕРС ММ“ ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпила справка от Банка ДСК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме постъпилата справка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

Юриконсулт Н.: Относно поисканата справка за хотела, в хода не ревизията е

констатирано, че не е собственост на дружеството-жалбоподател, нито дружеството е представило някакъв допълнителен договор или анекс в тази връзка. При преглед в Търговския регистър е видно, чия е собствеността и няма нужда от такава справка. Адвокат К.: Не оспорваме фактите, относно собствеността на обекта в к.к. „Слънчев бряг“, комплекс „Поло резорт“, [жилищен адрес] която е отразена в ревизионния акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ това обстоятелство като безспорно между страните.

Адвокат К.: Във връзка с постъпилата справка от банка „ДСК“, че няма извършен такъв превод, представям и моля да приемете, като доказателство - дневни извлечения от 15.03.2022г.-18.03.2022г., от които е видно, че към „ФИБОСТАР“ ЕООД са извършени две плащания по 80 000 лева. Плащането е извършено от „БУЛКОМЕРС“ ДЗЗД, което е свързано лице. Сметката тогава е била запорирана във връзка с ревизионното производство и плащанията са извършени от свързаното ДЗЗД. Същото е учредено с тази цел, за да могат да работят.

Юриисконсулт Н.: Запозната съм. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените обжалвания ревизионен акт, като незаконосъобразен. Безспорно, със събраните по делото писмени доказателства, в това число и специални знания на вещите лица се установи реалност на доставката. Не са налице основания да бъде отказан данъчен кредит. Моля да уважите жалбата. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

Юриисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт в обжалваната част, а именно потвърдената с решение на директора на Дирекция „ОДОП“. В предоставен от Съда срок, ще изложа съображения в писмени бележки. Моля да вземете предвид и доводите, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар на жалбоподателя.

С оглед изхода на спора, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: