Протокол
№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13506** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ "МЕТРО БЪЛГАРИЯ" ЕООД чрез АДВ. К. А. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К. , с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Представям молба, с която уточнявам с каква цел съм представил писмените доказателства в предходното съдебно заседание.
Юрк. К. – Запозната съм с молбата. Поддържам становището, изразено в предходното съдебно заседание.
Адв. К. – В молбата сме направи искане, съдът да ни даде възможност да представим допълнителни аргументи в писмена защита, тъй като това е въпрос по същество.
СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените писмени доказателства в предходно съдебно заседание.
Адв. К. – Нямам други доказателствени искания.
Юрк. К. – Нямам други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба като осъдите ответника да заплати претендираната сума, представляваща причинени на ищеца вреди от незаконосъобразен административен акт и/или от незаконосъобразни действия и бездействия на ответника. През 2012 г. и 2013 г. е извършена проверка на ищцовото дружество в рамките на последващия контрол от служители на Митница Столична, правоприемник е ТД Митница С.. В резултат от проверката е съставен доклад, който доклад съдържа констатации за дължими мито и ДДС, върху комисионна за покупки. Въз основа на доклада са издадени три решени, с което на дружеството са определени мито и ДДС. Считам, че тези решения са незаконосъобразни. В този сми е и трайната съдебна практика. Считам, че изискването на обезпечение под формата на процесните депозит е незаконосъобразно. Ответникът признава, че депозитите са недължими, поради което същите са възстановени. Считам, че изискването за събирането на депозитите, представлява незаконосъобразен акт и действия от страна на митническите органи. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Спорът е решен по същество. Налице е идентичност на претенцията към датата на депозиране на настоящата искова молба. Налице е съдебен акт, който е влязъл в сила. Между същите страните е проведено съдебно производство с предмет, идентичен на този. Развили сме аргументи в отговора на исковата молба. Съгласно чл.92, §2 от Митническия кодекс при депозиране на обезпечение митническите органи не дължат лихва към него. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не се доказаха някои от елементите на състава на чл.1от ЗОДОВ, а именно не се доказаха конкретните вреди.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: