

РЕШЕНИЕ

№ 1091

гр. София, 10.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10442** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Пауърстрой“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], ет. 5, ап. 13, представлявано от управителя В. В. П. срещу Решение № 3800 от 21.08.2024 г., постановено по НАХД № 9585/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 22-2200445/11.11.2022 г., издадено от директора на дирекция „Инспекция по труда“ -С., с което на основание чл. 414, ал. 3 КТ, на „Пауърстрой“ ЕООД е била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и неправилност, поради допуснати съществени процесуални нарушения на съдопроизводствените правила на оспореното съдебно решение. Излага доводи, че направените от съда изводи за правилно и законосъобразно издадени АУАН и НП са необосновани и недоказани. Счита, че решението на СРС е незаконосъобразно поради неправилно приложени материално и процесуалноправни норми. Моли за отмяна на оспорваното решение, както и на процесното наказателно постановление.

В с.з. редовно призован, касаторът не изпраща представител.

Ответникът – директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., чрез юрк. Г. в с.з. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна. Счита оспорения съдебен акт за

правилен и законосъобразен и моли същия да бъде потвърден. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност. Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение, че оспореното решение е правилно и законосъобразно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XI касационен състав, като взе предвид наведените в касационната жалба доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От събраните и проверени в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства СРС е приел за установено следното от фактическа страна:

При извършена на 29.07.2022 г. проверка по спазване на трудовото законодателство контролни органи на Инспекция по труда на място в обект: автомобилен път, находящ се в [населено място], [улица] бил установен Ц. М. Н., който в същия момент извършвал дейност по подготовка на работни инструменти за работа, след обедна почивка. Проверяващите предоставили на Н. декларация по чл. 402 КТ, в която работникът заявил предоставяне на своята работна сила на „Пауърстрой“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с посочена длъжност – общ работник), както и конкретни параметри на работно време, почивки и възнаграждение на седмична база, като към същата дата, Н. нямал сключен трудов договор с дружеството-касатор.

При описание на тази фактическа обстановка за констатираното нарушение на 29.07.2022 г. е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 22-2200445/15.09.2022 г. от актосъставителя А. М. П. на длъжност „инспектор“ при Дирекция „Инспекция по труда“ - С., в присъствието на свидетели – С. Д. Л. и В. Р. П., съставен за извършено административно нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното Наказателно постановление № 22-2200445/11.11.2022 г., от директора на дирекция „Инспекция по труда“ -С., с което на основание чл. 414, ал. 3 КТ, на „Пауърстрой“ ЕООД е била наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 62, ал. 1 вр. чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда.

Изложената фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните гласните доказателства, съдържащи се в показанията на свидетелите А. П. (актосъставител) и Ц. Н. и на писмените доказателства: АУАН, НП, протокол за проверка, декларация от работник и заповед за компетентност.

Въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП е връчено надлежно на санкционираното лице. Заключил е, че от събраните по делото доказателства се установява, че е извършено описаното в АУАН и НП нарушение.

СРС е приел, че административнонаказателната отговорност на дружеството-касатор е била законосъобразно ангажирана на основание чл. 414, ал. 3 КТ, като наложената имуществена санкция е в законоустановен размер.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки изключително подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят, А. М. П. и Ц. Н., както и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените правни изводи.

Актът за установяване на административно нарушение, с който се поставя началото на административнонаказателното производство /чл. 36 ЗАНН/ съдържа посочените реквизити по чл. 42 от ЗАНН, а издаденото наказателно постановление е в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Налице е описание на нарушението, по начин, който не пречат възможността на субекта да разбере точните параметри на административното обвинение и да организира адекватно защита си.

Правилно е приложен материалния закон, като противоправното поведение на дружеството-касатор е субсумирано под нормата на чл. 62, ал. 1 от КТ. Разпоредбата на чл. 61, ал. 1 КТ трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа. Съгласно чл. 62, ал. 1 от КТ договарянето се сключва в писмена форма. Отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат само като трудови правоотношения, съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 2 КТ. Видно от събраните в производството пред районния съд доказателства е безспорно установено, че към момента на проверката – 29.07.2022 г. Ц. Н., не е имал сключен трудов договор. Това обстоятелство не е спорно по делото. Не е спорно и че Ц. Н. е полагал труд на процесния строителен обект. В производството през въззивната инстанция е установено, че лицето е декларирало в писмена форма, че полага труд в полза на дружеството – касатор, без да е сключен трудов договор в писмена форма. В тази връзка е обосноваван изводът на въззивния съд, че по делото е доказано по несъмнен начин наличие на фактическо трудово правоотношение между дружеството – касатор и Ц. Н. към момента на извършване на проверката в обекта на 29.07.2022 г. Отговорността на дружеството-касатор е обективна (безвиновна) и се носи на самостоятелно основание, в качеството на работодател по смисъла на § 1, т. 1 от КТ - юридическо лице или негово поделение, както и всяко друго организационно и икономически обособено образувание (предприятие, учреждение, организация, кооперация, стопанство, заведение, домакинство, дружество и други подобни), което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение...). В случая, предприетите от контролните органи действия са изцяло в съответствие с приложимия материален закон и субектът на наложената санкция е определен законосъобразно.

Водим от изложеното, оценени в съвкупност, посочените данни сочат недвусмислено, че констатираното нарушение е такова по чл. 62, ал. 1 от КТ, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лева. В случая, е наложена имуществена санкция в размер

на 3 000 лева, която е близка до минимално определената в закона.

Предвид горното, обоснован е изводът, че административнонаказателната отговорност на дружеството-касатор е била законосъобразно ангажирана на основание чл. 414, ал. 3 от КТ.

По изложените съображения настоящият състав приема, че касационната жалба е неоснователна, а обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено при липса на основания за отмяна по чл. 348, ал.1 от НПК, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 (осемдесет) лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XI-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3800 от 21.08.2024 г., постановено по НАХД № 9585/2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав.

ОСЪЖДА „Пауърстрой“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „О.“, [улица], ет. 5, ап. 13, представлявано от управителя В. В. П., да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ – С. сума в размер на 80 (осемдесет) лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

членове: