

РЕШЕНИЕ

№ 7055

гр. София, 29.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева
Калин Куманов**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6959** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на НАП- [населено място] срещу Решение от[ЕИК]/11.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 16418/2020 година по описа на СРС,108 състав отменящо Наказателно постановление №26- М-494/02.11.2020 година, издадено от Изпълнителен директор на НАП-гр. С., с което последният на основание чл.108 от Закона за хазарта наложил три имуществени санкции в размер всяко на по 3000 лева за извършено нарушение на нормата на чл.6,ал.2 от Общи правила за организацията и работата на финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати .

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление, в посока ангажиране отговорността на ЮЛ за три отделни административни нарушения. Твърди се още , че нарушенията са доказани по несъмнен начин и се иска отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът –НАП- [населено място] редовно и

своевременно призван, не изпраща представител.

Ответникът по касация- [фирма] редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Ц. изразява становище за основателност на касационната жалба и моли решението да бъде отменено.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Наказателното постановление е издадено от Изпълнителен директор на НАП, а не от Директор ТД на НАП, като в хода на съдебното производство пред СРС е призвана не НАП, а ТД на НАП- [населено място] и тази страна е взела участие в производството, като НАП изобщо не е конституирана като надлежен ответник по жалбата. НАП не е била призвана като страна в процеса, като по този начин съществено са и ограничени процесуалните права и на практика същата е лишена от възможността да участва в производството-касационно основание по смисъла на чл.348,ал.3, т.1 от НПК и водещо до отмяна на решението именно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като съгласно чл.61 от ЗАНН в редакцията, действаща към момента на издаване на Наказателното постановление и на постановяване на съдебното решение при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждениято или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели.

Наред с това, в решението липсват и мотиви и в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на доводите и възраженията на страните, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Изложените няколко изречения, само с посочване на правни разпоредби от нормативни актове и цитирането им не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби, извършено ли е то от страна на ответника по касация, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган .Формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС, както и призоваването на страна, която не е адресат на наказателното постановление- вместо НАП, ТД на НАП, която е надлежна страна, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса- именно НАП, да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби от Правилата въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния

акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби ,които вменяват задължения на субекта , има ли неизпълнение на задължението от страна на ответника по касация, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора и неговия процесуален представител,че понятието,, незаконосъобразност“ на съдебното решение,,е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения .Касационната инстанция проверява валидността,допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията,визирани в чл.348 от НПК.На второ място,понятието „незаконосъобразност “е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №200064185/11.03.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 16418/2020 година по описа на СРС,108 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.