

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8625** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Л. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Т., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН П., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. С оглед разпореждането на съда и разпределената доказателствена тежест, моля да бъде допуснато изслушването на експертиза, като ВЛ извърши проверка на място в СО дирекция „Инвестиционно отчуждаване” и даде отговор на въпроса:

За периода от 30.03.2001 г. до 17.07.2020 г. има ли издадени заповеди от кмета на СО за отчуждаване на реални части от поземлен имот 1138, представляващ УПИ XXIV за имот 1138, кв. 13, по плана на [населено място], м. „Л. – зона В“, които попадат в уличната регулация, разширението на [улица]и в УПИ I - за детска градина и трафопост от кв. 13, съгласно ПУП, одобрен с решение № 121 по протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС?

Влязъл ли е в сила и кога цитираният ПУП по отношение на УПИ XXIV, за имот 1138,

кв. 13?

Юрк. 3. – Да се приеме преписката. Оспорвам жалбата. Моля да не се допускат тези въпроси и да не се назначава експертиза. Измества се изцяло съдържанието на жалбата в посока, която не е свързана с тази жалбата. Отказът на кмета на район П., обективиран в писмо № ГР20-94-285-1/06.08.2020 г. е постановен изцяло от собственик на този имот. Спорът е за собственост. Моля да не се допуска експертизата. Въпросният отказ не представлява административен акт.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ, със задача формулирана от пълномощника на оспорващия в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

ВЛ ще бъде определено след прилагане по делото на документ за внесен документ.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че трябва да установи фактическите основания, които са посочени в акта. Не са представени доказателства относно изтъкнатите в отказа доводи за предприети действия по реализиране на мероприятиято в обхвата на УПИ I за детска градина и трафопост от кв. 13, м. „Л. - зона В“, както и доказателства, че УПИ I- за детска градина и трафопост е собственост на СО.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.05.2021 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: