

# РЕШЕНИЕ

№ 4164

гр. София, 22.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3894** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).  
Образувано е по жалба на Н. С. М. против Решение № Ж-418#7/01.12.2017г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД, комисията), с което на основание чл. 42, ал. 1 ЗЗЛД във вр. с чл. 320, ал. 3 ИК на лицето е наложено административно наказание – глоба в размер на 11 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД (отм.).  
В жалбата са наведени доводи, че оспореното решение на КЗЛД е постановено в нарушение на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Сочи се, че КЗЛД не е спазила срока за произнасяне по чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, както и че не е провела процедура по ЗАНН. По същество се твърди, че членовете на ИК нямат правомощие да изискват документ за самоличност от лице, полагащо подпис в списъка на гласоподавателите, подкрепящи инициативния комитет. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. М., който поддържа жалбата на заявените основания. Претендира разности.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, за съдебно заседание редовно призован, не се явява представител.

Заинтересованите страни – Т. Н. П., А. Д. П., П. Д. П., И. С. М., Н. Е. Д., Правда Д. П., Й. М. М., С. В. М. и М. М. Р. не вземат становище по жалбата.

Заинтересованите страни – Й. П. Д., М. Х. С., Ю. И. Н. и В. М. П., чрез пълномощник адв. Г., в съдебно заседание и с представена писмена защита оспорват жалбата и

молят да бъде оставена без уважение.

Административен съд София-град, като съобрази приетите по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Производството пред КЗЛД е образувано по реда на чл. 38, ал. 1 ЗЗЛД – по жалби на тринадесет физически лица, сред които М. Р. Р., Й. П. Д., Й. М. М., Правда Д. П., С. В. М. и Н. Е. Д., конституирани като заинтересовани страни в настоящото производство, срещу Инициативен комитет (ИК) Н. С. М., съдържащи твърдения за неправомерно обработване на личните им данни чрез включването им в списък на лицата, подкрепящи регистрацията на инициативния комитет за участие в информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016г. Посоченото обработване на личните данни е установено след справка на интернет страницата на Централната избирателна комисия. Жалбоподателите са декларирали, че не са изразявали своята подкрепа за посочения инициативен комитет, полагайки собственоръчния си подпис, както и три имена и единен граждански номер в списъка по чл. 320, ал. 2 във вр. с чл. 153, ал. 1 от Изборния кодекс във вр. с чл. 16 и § 2 от ПЗР на Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление.

Във връзка с постъпилите жалби, в КЗЛД е образувано административно производство по реда на чл. 10, ал. 1, т. 7 ЗЗЛД.

Жалбите са разгледани в три заседания на комисията, обективирани в Протокол № 30 от 10 и 11 май 2017г., Протокол № 42 от 06.07.2017г. и Протокол № 63 от 15.11.2017г. На първото заседание КЗЛД е обявила жалбите за допустими и е конституирала страните в производството. На второто заседание, обективирано в Протокол № 42 от 06.07.2017г., КЗЛД е прекратила производството по отношение на И. комитет, представляван от Н. С. М., поради липса на правосубектност, като е конституирала като ответна страна: Н. С. М. – представляващ и председател на ИК, с изричното отбелязване, че същият е редовно уведомен за проведеното заседание. Жалбите са разгледани по същество и е приет проект за решение. В последния протокол е отразено, че: „Инициативният комитет, представляван от Н. С. М., редовно уведомени, не се явяват, не се представляват“. Независимо че формално страните е следвало да бъдат конституирани на заседанието на КЗЛД на 10 и 11 май 2017г., ответната страна реално е конституирана с предложения проект за решение. В т. 2 от проекта като ответна страна е конституиран: Н. С. М. – представляващ и председател на ИК. На същото заседание на КЗЛД е взето решение на администратора Н. С. М. да се наложи административно наказание, на основание чл. 42, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД, за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД – имуществена санкция в размер на 11 000 лв.

На третото заседание на КЗЛД, обективирано в Протокол № 63 от 15.11.2017г., е разгледана по същество жалба с рег. № Ж-681, подадена от В. М. П. срещу Инициативен комитет, представляван от Н. С. М., като е решено, че жалбата следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна, тъй като жалбоподателят не е предоставил сравнителен материал за изготвяне на почеркова експертиза.

По преписката е приложено съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г. /л. 238 от адм. дело № 10214/2019г. по описа на АССГ/ до Н. С. М., с което последният е уведомен за образуваното административно производство, както и че подадените жалби пред КЗЛД ще бъдат разгледани по същество на заседание на Комисията, което ще се проведе на 06.07.2017г. от 13:00 ч. По преписката няма данни, че съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г. е връчено на Н. М..

С решението на КЗЛД, в частта по т. 8, на основание чл. 42, ал. 1 ЗЗЛД във вр. с чл. 320, ал. 3 от ИК на Н. С. М. е наложено административно наказание – глоба в размер на 11 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД (отм.).

При така установената фактическа обстановка и след преценка за законосъобразност на оспореното решение съобразно чл. 168 АПК, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен колективен орган съгласно чл. 38, ал. 2 ЗЗЛД, прието е при необходимия кворум и с необходимото мнозинство /чл. 9, ал. 3 ЗЗЛД и чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от Правилника/. Съгласно чл. 7, ал. 1 ЗЗЛД комисията е колегиален орган и се състои от председател и 4 членове, а решенията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете й /чл. 9, ал. 3/. Същото следва да бъде подписано от всички членове, участвали в гласуването. В случая за оспореното решение са гласували със „за“ и са се подписали всичките трима присъстващи членове на комисията, поради което безспорно е формирано мнозинство и решението е валидно взето.

Решението е постановено в изискуемата по закон форма съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК, като формално съдържа фактическите и правни основания за издаването му.

При постановяване на решението обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя.

В нарушение на процесуалните правила по чл. 26, ал. 1, чл. 34, ал. 1 и 3 и чл. 36, ал. 2 АПК жалбоподателят не е бил уведомен за образуването пред КЗЛД производство и е бил лишен от право да участва в производството, в резултат на което не е могъл да се запознае със събраните доказателства, да вземе становище по тях, вкл. по резултатите от назначените почеркови експертизи, да бъде изслушан, да поиска събирането на допълнителни доказателства и т.н. Посочените разпоредби са общи и касаят всички административни производства, доколкото в специален закон не е изключено тяхното приложение. Спазването им е гаранция за правата на засегнатите от административния акт лица, на които се предоставя възможност да проявят съответната активност в защита на правата си, като представят становище и доказателства за установяване на релевантните за случая факти. Неучастието на заинтересовани страни в производството по издаване на оспорения административен акт представлява и нарушение на основен принцип на административния процес, а именно принципа на равно участие на всички, чиито права са засегнати от акта – чл. 8 АПК.

По делото не са налице доказателства, че жалбоподателят е надлежно уведомен за започналото производство. По преписката е приложено съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г. /л. 238 от адм. дело № 10214/2021г./ до Н. С. М., с което последният е уведомен по реда на чл. 26, ал. 1 АПК за образувано производство пред КЗЛД във връзка с подадени жалби срещу инициативния комитет, който представлява, касаещи неправомерно обработване на лични данни. Уведомен е също така, че на жалбоподателя е дадена възможност да предоставят сравнителен материал за изготвяне на експертиза на подпис, с цел установяване истинността, респ. неистинността на положения подпис в списъците, предоставени от политическите субекти в ЦИК. Въз основа на същите, от Научноизследователския институт по

криминалистика и криминология е изготвен протокол за извършена експертиза на подпис. В тази връзка, на основание чл. 34, ал. 1 АПК жалбоподателят е уведомен, че протоколът е приложен към документите по преписката и е на негово разположение заедно с останалите материали, както и че на основание чл. 34, ал. 3 АПК има възможност в 3-дневен срок от получаване на настоящото писмо да изрази становище, както и да направи своите писмени искания и възражения по така събраните доказателства. В писмото също така е указано на жалбоподателя, че на основание чл. 36, ал. 2 АПК разполага с възможност в 3-дневен срок да изрази становището си по жалбите, както и да предостави всички относими доказателства по случая, с които разполага. В заключение жалбоподателят е уведомен, че на 06.07.2017г. ще бъде проведено открито заседание на КЗЛД от 13:00 часа за разглеждане по същество на подадените жалби.

Видно е, че писмото е изведено с изх. № П-4818 на 03.07.2017г. - понеделник, докато заседанието на КЗЛД се е провело на 06.07.2017г. – четвъртък, т.е. съществувала е малка вероятност адресатът да бъде уведомен своевременно, преди провеждането на заседанието или да се възползва от предоставения му 3-дневен срок за становище.

Отделно от това, по делото липсват доказателства, че писмо изх. № П-4818/03.07.2017г. е съобщено на жалбоподателя. В тази връзка с разпореждане от 10.11.2021г. съдът е задължил ответника да представи доказателства за уведомяване на жалбоподателя по реда на чл. 26, ал. 1 АПК за образуването пред КЗЛД производство, кога и по какъв начин е уведомен жалбоподателя, вкл. на коя дата е получил писмо изх. № П-4818/03.07.2017г. ведно с приложенията към него. В тази насока са и указанията на касационната инстанция, дадени в решение № 4581 от 12.04.2021г. по адм. дело № 10325/2020г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение.

По преписката е приложено единствено съобщение № 525-П/26.05.2017г. /л. 211-216/, разпечатка от сайта на КЗЛД, адресирано до жалбоподатели и политически субекти за графика на откритите заседания, които ще се проведат за разглеждане на жалби, подадени по повод обработване на лични данни в избора за президент и вицепрезидент и информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016г. В съобщението са отразени с рег. № и дата на подаване и 13-те броя жалби срещу ИК Н. С. М., като е посочено, че заседанието ще се проведе на 06.07.2017г.

В изпълнение на дадените указания по делото е постъпила молба от ответника /л. 62 от делото/, към която е приложено заверено копие на известие за доставяне с бар код ЕВ 014400887BG /л. 63/, касаещо адресирано до Н. С. М. писмо изх. № П-4818/17. Видно от известието за доставяне, писмото е изпратено на жалбоподателя като препоръчана пратка, но същата е върната с отбелязване, че е непотърсена.

Към молбата на ответника е представено и заверено копие от съобщение рег. № 525-П/26.05.2017г. /вече представено по делото, цитирано в предходния абзац/, от което е видно, че на сайта на КЗЛД е публикувано съобщение с адресати: жалбоподатели и политически субекти, съдържащи информация за графика на откритите заседания, които ще се проведат за разглеждане на жалби, подадени по повод обработване на лични данни в избора за президент и вицепрезидент и информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016г. Съобщението е публикувано на сайта на КЗЛД на 26.05.2017г. и е снето от сайта на 22.03.2018г. Представено е и заверено копие от публикуван на

интернет страницата на КЗЛД График за разглеждане на жалби, подадени по повод обработване на лични данни в избора за президент и информационно-разяснителната кампания по въпросите на националния референдум на 6 ноември 2016г. Графикът е публикуван също на 26.05.2017г. и съдържа идентични данни като посочените в съобщение рег. № 525-П/26.05.2017г.

От изложеното е видно, че ответникът не е представил надлежни доказателства, че настоящият жалбоподател въобще е бил уведомяван за образувано срещу него производство пред КЗЛД. Нещо повече, жалбоподателят не само че не е уведомен за образуваното производство пред КЗЛД, но и не е уведомен за датата на откритото заседание на комисията на 06.07.2017г., на което са разгледани жалбите по същество, както изисква чл. 40, ал. 1 ПДКЗЛДНА. Доказателствата по делото сочат, че на жалбоподателя е редовно съобщен единствено крайния акт, а именно процесното решение на КЗЛД. Публикуването на съобщение на сайта на КЗЛД за постъпили жалби срещу различни политически субекти и дати на открити заседания не може да замести липсата на редовно уведомяване на всяка от страните във всяко производство. Още повече, по делото не са налице данни, че на сайта на КЗЛД е публикувано съобщение по чл. 61, ал. 3 АПК /отм./, касаещо конкретно Н. М..

В случая е направен единствен, но неуспешен опит Н. М. да бъде уведомен, като му е изпратено съобщение с препоръчана пратка. Съгласно чл. 26, ал. 1 АПК за започване на производството се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации. Според чл. 26, ал. 2 АПК /в относимата редакция/, ако адресът или другите възможни начини за уведомяване (телефон, факс, електронна поща) на заинтересованите граждани и организации са неизвестни, съобщаването се извършва по реда на чл. 61, ал. 3. В случая адресът на страната е известен, поради което не е имало основание за прилагане на чл. 61, ал. 3. Нещо повече, страната не е била редовно уведомена и по реда на чл. 61, ал. 3 АПК, тъй като на електронната страница на КЗЛД не е публикувано съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г., което не е успешно доставено като препоръчана пощенска пратка.

КЗЛД не е проявила необходимата активност да уведоми своевременно оспорващия за образуваното срещу него производство, както и за насроченото открито заседание, като при необходимост изпрати нова съобщение до него. По този начин комисията е лишила лицето от всякакво участие в производството, с което е нарушила императивните разпоредби на чл. 26, ал. 1, чл. 34, ал. 1 и 3, чл. 35 АПК.

Нормата на чл. 26, ал. 1 АПК е императивна и е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица. По делото е безспорно установено, че представляващият инициативния комитет не е бил уведомен за започналото срещу него производство пред КЗЛД. В КЗЛД не се съдържат разпоредби, които да изключват приложението на чл. 26 АПК, поради което административният орган е имал задължението да уведоми лицата, чиито права и законни интереси биха били засегнати. Видно от приложените по делото доказателства до настоящия жалбоподател е изпратено съобщение с препоръчана пратка, но в известието за доставянето ѝ не са попълнени данни на получател и дата на получаване, няма и данни съобщението – изх. № П-4818/17, да е поставяно на таблото за обявления или на интернет страницата на съответния орган.

В допълнение на изложеното съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г. е изпратено на жалбоподателя като препоръчана пощенска пратка, но видно от приложеното по делото известие за доставяне, същата е върната с отбелязване, че е непотърсена.

Съгласно чл. 61, ал. 1 и 2 АПК /в приложимата редакция, ДВ, бр. 27/2014г./ съобщаването на акта се извършва в тридневен срок от издаването му чрез устно уведомяване за неговото съдържание или чрез отправяне на писмено съобщение. Когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, съобщението се поставя на таблото за обявления, в Интернет страницата на съответния орган или се оповестява по друг обичаен начин /чл. 61, ал. 3 АПК/. Уведомяване по този начин се допуска, само ако адресът на заинтересованото лице не е известен или ако то не е намерено на посочения от него адрес. В случая актът е изпратен като препоръчана пратка на адреса на лицето, но съгласно известието за доставяне, същата е върната с отбелязване, че е непотърсена. За да се приеме, че лицето не е намерено на посочения от него адрес, същото следва да е напуснало адреса и да не може да се установи новия му адрес.

Съгласно чл. 44, б. „а“ и „б“ от Общи условия на договора с потребителите на универсалната пощенска услуга и пощенски парични преводи, извършвани от [фирма], приети по реда на чл. 21 от Закона за пощенските услуги, в сила от 18.06.2018г., препоръчаните пощенски пратки се доставят лично на получателя на адреса срещу подпис; когато пратката не може да бъде доставена на адреса поради отсъствие на получателя (пълнолетен член на домакинството), в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба. Срокът за доставяне е 20 дни от датата на получаване на пратката в пощенската служба. При неявяване на получателя в срок от 10 календарни дни от датата на получаване на пратката в пощенската станция за доставяне се изпраща второ писмено служебно известие.

Срокът за доставяне на препоръчаните пратки е 20 дни от датата на получаване на пратката в пощенската служба. При неявяване на получателя, в срок от 10 календарни дни от датата на получаване на пощенската пратка в пощенската служба за доставяне, се изпраща второ писмено служебно известие – чл. 45 от посочените общи условия.

В случая няма данни, че е спазена процедурата за доставяне на препоръчани пощенски пратки, разписана в общите условия на пощенския оператор, а именно че адресът на получателя на пратката е посетен, но последният/пълнолетен член на домакинството му не са намерени; че в пощенската кутия е оставено известие за получаване на пратката в пощенската служба; че е изпратено повторно служебно известие. Обстоятелството, че жалбоподателят не е посетил пощенската станция за получаване на пощенска пратка не е основание за прилагане на режима по чл. 61, ал. 3 АПК. Но в случая, както се посочи, дори и този режим не е спазен, тъй като на електронната страница на КЗЛД не е публикувано съобщение изх. № П-4818/03.07.2017г., което не е успешно доставено като препоръчана пощенска пратка.

Процесуалните нарушения в административното производство са съществени, ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган, т.е. ако недопускането им би довело до друго разрешение на въпроса. Именно такъв е настоящият случай, тъй като изводите на КЗЛД за осъществен състав на чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД /отм./, за което е ангажирана и административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, се основават изцяло на резултатите от назначените в хода на производството почеркови експертизи. В същото време, лишаването на жалбоподателя от участие в производството го е лишило от възможността да се запознае с резултатите от почерковите експертизи, да

ги оспори, съответно да поиска назначаването на повторни такива. Жалбоподателят не е могъл да предяви възражения и досежно начина на изготвяне на експертизата, като например, че същата е изготвена въз основа на копие, а не на оригинала на списъка на гласоподавателите, не е направен анализ за евентуална автоимитация - полагане на почерк и подпис от същите лица, но по съзнателно променен от тях начин и т.н.

В този смисъл решение № 1312 от 11.02.2022г., постановено по адм. дело № 7105/2021г. по описа на Върховния административен съд, Пето отделение, касаещо идентичен случай на лишаване на член на инициативен комитет от участие в административното производство пред КЗЛД поради ненадлежащото му уведомяване.

За пълнота съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че в случая са приложими нормите на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Производството пред КЗЛД е по реда на Закона за защита на личните данни, в който е предвиден специален ред за установяване на нарушения и налагане на административни наказания по този закон. Вярно е, че се касае за извършване на административно нарушение, но в случая законодателят е възприел специален подход и съответно правна уредба по неговото установяване и съответно налагане на наказание, като е изключил приложението на ЗАНН и е уредил това в специалния закон. С оглед на това неоснователни са доводите за изтекла абсолютна давност по смисъла на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК във вр. с чл. 11 ЗАНН.

По изложените съображения решението на КЗЛД е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 26, ал. 1, 34, ал. 1 и 3 и 36, ал. 2 АПК, довели до лишаване на жалбоподателя от участие в производството, а оттам и до ограничаване на правото му на защита, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски, представляващи внесена държавна такса в размер на 10 лв., заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2000 лв. за производството по адм. дело № 10214/2019г. по описа на АССГ /л. 277 от адм. дело № 10214/2019г./, както и 1500 лв. за настоящото производство /л. 127/, които суми следва да бъдат присъдени в пълен размер, предвид липсата на възражение от ответника по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-418#7/01.12.2017г. на Комисията за защита на личните данни, с което на основание чл. 42, ал. 1 ЗЗЛД във вр. с чл. 320, ал. 3 ИК на Н. С. М. е наложено административно наказание – глоба в размер на 11 000 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1, т. 2 ЗЗЛД.

ОСЪЖДА Комисия за защита на личните данни да заплати на Н. С. М. ЕГН [ЕГН] сумата 3510 лв. /три хиляди петстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: