

РЕШЕНИЕ

№ 7198

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разглежда дело номер **9012** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от УД [фирма], представлявано от упълномощен юрисконсулт, срещу решение от 20.07.2021 г., постановено по НАХД № 7886/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 135 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-331/12.05.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на касатора на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, предл. първо от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 лв. за нарушение на чл. 64, ал. 2 от с.з., вр. §47, т. 3 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020 г. и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, поради нарушение на материалния закон, съществени нарушения на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Изложени са доводи, че информацията, която се разкрива по чл. 64, ал. 1 и ал. 2 е еднаква, и съдът е следвало да установи това, от което да се направи извод за

маловажност на нарушението, тъй като разкритата информация е била на разположение до неограничен кръг от лица по ал. 1, включително и за КФН. Поддържа се, че информацията за всеки един ден за периода от първо до петнадесето число на месец октомври 2020 г. е своеобразно публикувана на интернет страницата на управляващото дружество и е била достъпна както за инвеститорите, така и за КФН. По същество, чрез доводите си касаторът счита, че неправилно СРС не е намерил за приложим чл. 28 ЗАНН, тъй като процесното нарушение представлявало маловажно такова. Искане за отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление. Претендира за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът – Комисия за финансов надзор, чрез юрисконсулт оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита решението на СРС за правилно.

След като се запозна с обжалваното съдебно определение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, в настоящият си състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че въззивният съд правилно е установил фактическата обстановка в конкретния случай. Изводите досежно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на правилна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря.

Решението е валидно и допустимо, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения обуславящи отмяната му. От процесуална и материална гледна точка същото е законосъобразно и не се констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК. Съдът подробно е изследвал развитието на административнонаказателното производство и е достигнал правилни изводи, че в хода му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилни са извода, че съставения АУАН, както и издаденото въз основа на него НП имат необходимото по закон съдържание, като са спазени давностните срокове по чл. 34 ЗАНН. Съдът подробно е анализирал събрания в хода на съдебното следствие доказателствен материал и е изложил в достатъчна степен мотиви по отношение на въпроса кои доказателства се кредитират с доверие и кои не.

Решението е постановено в съответствие и с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 64, ал. 1 ЗДКИСДПКИ управляващото дружество на колективната инвестиционна схема публикува по подходящ начин, определен в проспекта, емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете ѝ при

всяко тяхно определяне до края на работния ден, следващ деня на изчисляването им. Според сочената за нарушена ал. 2 управляващото дружество на колективната инвестиционна схема обявява в комисията обобщена информация за емисионните стойности и цените на обратно изкупуване на дяловете ѝ два пъти месечно - за периода от първо до петнадесето число на месеца и от шестнадесето число до края на месеца. Задължението се изпълнява в срок три работни дни считано от края на съответния отчетен период. Формата и съдържанието на информацията относно емисионната стойност и цената на обратно изкупуване на дяловете на колективната инвестиционна схема се определят с наредба. Съгласно §43, т. 3 от ЗМДВИП през 2020 г. задължението по чл. 64, ал. 2, изречение второ от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и други предприятия за колективно инвестиране се изпълнява в срок до 7 работни дни от края на съответния отчетен период. В конкретния случай задължението е следвало да бъде изпълнено в срок до 26.10.2020 г., като поради неизпълнението правилно е прието, че нарушението е извършено на 27.10.2020 г.

Както правилно е приел първоинстанционният съд, нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. От значение при тази преценка, е въпросът колко е закъснението, с което е подадена процесната информация по чл. 64, ал. 2 от закона, и доколкото в случая се касае за закъснение три работни дни и то по отношение на срок, който е бил веднъж увеличен с §47, т. 3 ЗМДВИП, следва да бъде прието, че случаят не е маловажен. В тази насока съдът също така е съобразил, че нарушението засяга обществените отношения, които осигуряват финансовата стабилност при инвестирането, поради което неподдаването в срок на информацията по чл. 64, ал. 2 ЗДКИСДПКИ винаги води до нейното дестабилизиране. Управляващите дружества на колективни схеми за инвестиция са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност относно капиталовия пазар. С оглед на изложеното искането за приложение на чл. 28 ЗАНН и отмяна на НП на това основание правилно е прието за неоснователно.

Не се споделят възраженията на касатора, че информацията е била достъпна чрез представянето ѝ в изпълнение на задължението по ал. 1 на чл. 64. Неоснователни са доводите на касатора, в смисъл, че КФН като регулаторен орган е следвало и е могло да си я набави по друг начин, доколкото тя била обявена публично на други места, като например сайта на дружеството. Нормата на чл.64, ал.2 от ЗДКИСДПКИ е императивна и вменява задължение за обявяване на информацията в КФН. Наличието на законоустановен срок за изпълнение на задължението определя приложението на правилото „срокът кани длъжника“, т.е. за КФН не съществува задължение за събиране на тази информация, вкл. от други достъпни източници. Вменяването на това задължение е въпрос на законодателна преценка, направена с приемането на чл.64, ал.2 от ЗДКИСДПКИ. Задълженията по ал. 1 и ал. 2, независимо от факта, че се отнасят до една и съща информация, са отделни едно от друго, едното не замества другото, касае се за две отделни изпълнителни деяния на едно и също по вид нарушение. Посочи се, че нарушението е формално, поради което не е необходимо настъпването на вреди, а евентуална липса на такива за потенциалните инвеститори е

съобразена при налагане на минималното наказание, уредено в изключително широк диапазон - от 10 000 лв. до 5 000 000 лв.

По тези съображения решението на СРС се явява правилно като краен резултат, поради което следва да бъде оставено в сила, а жалбата да бъде отхвърлена.

С оглед неоснователността на касационната жалба и на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на процесуалния представител на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.07.2021 г., постановено по НАХД № 7886/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 135 състав.

ОСЪЖДА УД [фирма] да заплати по сметка на Комисията за финансов надзор сума в размер на 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.