

РЕШЕНИЕ

№ 5139

гр. София, 23.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Красимира Желева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **5320** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 14594 от 28.05.2013 година по описа на Административен съд София - град, подадена от адв. Ч., процесуален представител на Т. С. Х., срещу решение от 18.03.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 5 състав, по нахд № 10954 по описа за 2012 г. С последното е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 44587 от 26.06.2010 г. на началника на Административно-наказателна дейност (АНД), Отдел „Пътна полиция” (ОПП) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на касатора е наложено административно наказание на основание чл. 183, ал. 4, т. 3 ЗДвП „глоба” в размер на 50,00 (петдесет) лева за нарушение на чл. 6, т. 1, пред. 2, от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и на основание Наредба № Из-1959/2007 г. отнемане на 8 контролни точки с влизане в сила на НП.

Касаторът излага твърдения, за неправилност на съдебното решение, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения-касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 от Наказателно процесуалния кодекс (НПК). Излага съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, изразяващо се в несъответствие на възприетите правни квалификации за

претендираното нарушение. Предвид всичко изложено касаторът моли отмяната на обжалваното съдебно решение и отмяна на спорното НП. В съдебното заседание, не се представлява.

Ответникът - редовно призован, не взема становище по касационната жалба и не изпраща представител за участие в съдебното заседание.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна и доказана, поради което моли да бъде уважена.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 44587 от 26.06.2010 г., издадено от началника на АНД при отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля П.-актосъставител и свидетеля С., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

От фактическа страна районният съд е приел за безспорно установена описаната в АУАН и оспореното НП фактическа обстановка, както следва: На 31.05.2010 г., около 22.20 часа касаторът е управлявал лек автомобил марка „Мерцедес”, с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по „Околовръстен път”, с посока на движение от [населено място] към[жк]и на кръстовище с [улица]навлиза и преминава при червен сигнал на светофара. Свидетелят П. съставил акт за установяване на административно нарушение – по чл. 6, т. 1 ЗДвП на Х.. Въз основа на АУАН е издадено оспореното НП.

Тази фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните по делото доказателства – писмени доказателства, включително такива за компетентността на административнонаказващия орган, както и гласни доказателствени средства – показанията на свидетелите П. и С..

Въз основа на така събраните доказателства, районният съд е счел, че жалбата срещу спорното НП е неоснователна. Намерил е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да налагат отмяна на НП. При съставянето на АУАН и при издаване на оспореното НП не са допуснати съществени нарушения. Както АУАН, така и НП са съставени от компетентен орган и при спазване на материалния закон. Налице е съответствие между посочените като съставомерни елементи и дадената правна квалификация на нарушенията. По същество на оспорването съставът на СРС е приел, че Х. е осъществил от обективна и субективна страна състава на нарушението, за което е наказан. Предвид това, съдът е намерил, че следва да понесе административно-наказателна отговорност за поведението си. По тези съображения е потвърдил спорното НП в неговата цялост.

Административен съд София - град, Дванадесети касационен състав, след

съвещание, намира, че жалбата срещу постановеното от районния съд съдебно решение е неоснователна по следните съображения:

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 АПК. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания по чл. 348, ал. 1, т. 1, 2 НПК.

Правилно е възприето от въззивния съд, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на оспореното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Обжалваният санкционен акт е издаден от компетентен орган и при спазване на изискванията на чл. 34 ЗАНН. По съществото на спора, след като е обсъдил доказателствената съвкупност и в съответствие с нея, съставът на СРС законосъобразно е приел, че касаторът е осъществил виновно състава на вмененото му нарушение по чл.6 т.1 предл. 2 от ЗДвП. Постановеното от районния съд съдебно решение не страда от наведените касационни основания.

Съгласно чл. 6, т. 1 ЗДвП участниците в движението следва да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Предвид тази разпоредба и наличието на съответния светофар, минаването на Х., като водач на моторно превозно средство, по смисъла на § 6, т. 11 ДР на ЗДвП, на червен сигнал съставлява безспорно нарушение.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестраниното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина. Съдът е установил чрез допустимите от закона доказателства и доказателствени средства административно-наказателното обвинение - дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които то е извършено.

По всички така изложени съображения, съставът на АССГ намира, че като е приел за безспорно установено извършването на административното нарушение от Х. при така възприетата фактическа обстановка, СРС е постановил законосъобразен съдебен акт, който не страда от релевираните пороци и следва да бъде оставен в сила.

Предвид гореизложеното, касационната жалба е неоснователна при така наведените касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила като законосъобразно и правилно.

Ето защо на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 18.03.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 5 състав, по нахд № 10954 по описа за 2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

