

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **5463** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Х. М., редовно призван, представляват се от адв. Г. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ - ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В ДИПЛОМАТИЧЕСКО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Л., редовно призвани, не изпращат представител

СГП – редовно призвани, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 05.06.2026г. от ДАНС, ведно с писмо от ТД „Национална сигурност“ - П..

ДОКЛАДВА писмо от 09.06.2026г. от Дирекция „Миграция“ със становище на сектор „Миграция“, ОДМВР - П..

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме доклада. Да се приемат доказателства по делото. Представям превод на документите, приложени по АП, които са на чужд език.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Б. писмени документи, а именно заявление за издаване на национална виза (тип „D”), пътен лист, удостоверение за пътуване, система от уравнения, извлечение по ТН сметка С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Считаме отказа за издаване на отказ за виза за незаконосъобразен. Изчерпателно сме се обосновали в жалбата в тази насока, като сме приложили и преки доказателства в защита на изложените твърдения. Ответната страна не представи преки писмени доказателства в полза на нейните твърдения и същите остават недоказани, а представените такива не се отнасят конкретно за ищеца, а са абстрактни и лични. Административният акт нарушава основни човешки права, като правото на личен живот, правото на свободно придвижване и правото на лечение, а доказателствата от ответната страна са противоречиви в тази насока, и то само по отношение на правилното изпълнение на административните процедури, за които би следвало да се дадат допълнителни указания за отстраняването им. М. М. е кандидатства в учебно заведение в България съгласно нормите и правилата на българското законодателство, изпълнил е всички условия, включително заплащане на съответната такса за обучение. Представил е извлечение от банкова сметка като доказателство, че разполага с достатъчно финансов ресурс, за да покрие първоначалните си разходи. Направил е и застраховка, която в случай на настъпване на застрахователно събитие, ще покрие нуждите от съответните плащания. Правото да учи е част от правото на личен живот и М. М. е избрал да учи в България и да упражни тук това свое право. За да упражни това свое право е ползвал услугите на трето лице, но в тези отношения няма нищо незаконно, тъй като е разбрал, че същата не се намира на територията на Република България.

Административният орган е постановил отказа си в противоречие с материалния закон и целта му. Административният акт не съдържа конкретни фактически основания, въз основа на които е прието, че са налице основанията по чл. 10, ал. 1, т. 17 и т. 22 от ЗЧРБ, който по своята същност съответства на липса на изискванията по чл. 59, ал. 2, т.4 от АПК. Преписката не съдържа данни въз основа на кои информационни източници е формиран извода, че жалбоподателят не възнамерява да се обучава в българско висше учебно заведение и въз основа на какви доказателства се основава съмнението му да заобикаля визовия режим. Липсват и мотиви за издаване на съответния акт, а именно отказ за издаване на Виза „D”, което по своята същност основание за отмяна на издадения акт. Отделно от това, съгласно чл. 12 от Директива 2004/114/ЕО държавите-членки са длъжни да издадат разрешение за пребиваване с цел образование на кандидати, които отговарят на посочените изисквания.

По изложените съображения, в цялост, оспорваният акт за издаване на Виза тип „D” е незаконосъобразен и на основание чл. 146, т. 2, 3 и 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен. Молим съда да отмени отказа, постановен от Посолството на Република България в Л., за издаване на Виза тип „D” и да върне преписката за ново разглеждане.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: