

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3146** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - М. В. Г. - КАТО НАСЛЕДНИК НА Г. Н. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. Л., с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ - М. Г. Н. - КАТО НАСЛЕДНИК НА Г. Н. Д., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ЗАПАДНА, редовно призован, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационна жалба №42006/08.02.2024 г. срещу решение №1151 на СРС по ГД №45526/2021 г., 118 състав., ведно с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА отговор на касационна жалба с вх.№86896/15.03.2024 г.

АДВ. Л.: Поддържам касационната жалба. Поддържам доказателственото си искане за разпит на свидетели. Отделно правя искане за назначаване на съдебно-техническа

експертиза, която да разчете фотоснимките. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Считам за недопустими доказателствените искания на касатора.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Считам, че искането за разпит на свидетел е недопустимо в това производство.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЛАГА касационната жалба №42006/08.02.2024 г. срещу решение №1151 на СРС по ГД №45526/2021 г., 118 състав., ведно с приложенията към нея.

По отношение на направените искания, съдът счита същите за недопустими в касационното производство, тъй като в него не се допускат гласни писмени доказателства – разпит на свидетел, включително и изслушването на експертизи, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на процесуалния представител на касатора.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Л.: Моля да отмените обжалваното решение като неправилно. Съдът е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, необсъждайки и несъбирайки всички доказателства в тяхната съвкупност, за което ще изложи мотивите си в писмени бележки.

По тази причина считам, че тъй като за изясняване на фактическата обстановка по делото, е необходимо събирането на тези доказателства, поради което моля да отмените решението и да върнете делото на друг състав на районен съд, където след събиране на относимите доказателства, да се произнесе отново по спора.

В случай, че прецените, че делото не следва да се връща на първата инстанция, мисля че са събрани достатъчно доказателства за изясняване на спора от фактическа страна.

Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение и да решите спора по същество и да отмените отказа на службата по Земеделие като незаконосъобразен и върнете преписката на същата за произнасяне с указания за прилагането на закона.

Претендирам разноски и представям списък по чл. 80 ГПК.

Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмена защита.

Претендирам разноски за двете инстанции.

АДВ. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да я оставите без уважение като неоснователна и недоказана. Не са налице процесуалните нарушения, за които се твърди, че са допуснати от първоинстанционния съд, напротив, видно от мотивите на решението, съдът е взел предвид всички събрани и относими писмени доказателства,

а именно приетите разрешения за строеж, протоколи за определяне на строителна линия и с тези документи доказват, че строителството е било разрешено и започнало преди 01.03.1991 г. Тоест сме налице в хипотезата на чл. 10, ал. 7 от ЗСПЗЗ при започнало законно строителство, поради което отказът на службата по Земеделие следва да бъде потвърден като правилен и законосъобразен.

Не претендирам разноси.

Правя възражение за прекомерност.

РЕПЛИКА НА АДВ. Л.: В случая не е приложима разпоредбата на чл. 10, ал. 7 ЗСПЗЗ по тази причина никаква пречка за реституцията не е влязлата в сила заповед на кмета.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, жалбата за неоснователна, а решението за правилно, поради което не са налице касационни основания за неговата отмяна.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: