

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5833** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. Г. с пълномощно на лист 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д. с пълномощно на лист 15 от делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призован се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана на 06.12.2024 година СТЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. И. С. – 70 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Д.: Направил съм оглед на място.

Конструкцията не е стоманобетонна, тъй като няма така наречената стоманобетонна рамка. При този вид конструкции скелета е изцяло от стоманобетонни греди и

колони, което при обектите предмет на експертизата не е налице. Има частични колони и греди, но те са смесени. Има някои стоманобетонни, други са дървени. Няма колони в крайните носещи стени. Самите сгради са декларирани, не по последното изменение на таблица 1, а по приложение 2 в сила от 01.01.2012 година.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Д.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице като такова. Считам, че той изказва мнение, че има наличие на частични стоманобетонови греди. Не оспорвам констатациите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения на 07.10.2024 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Моля да се извърши повторна експертиза от вещо лице строителен инженер.

Адв. Г.: Считам, че не са налице основания за повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че с оглед изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза, която се оспори от ответника, единствено и само по отношение на заключението, а не във връзка с констативно съобразителната част, поради което не се налага повторна експертиза. Експертизата може да бъде преценена от съда в хода по същество.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника за допускане на повторна експертиза.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.: Нямам други искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените ревизионния акт. Не се установиха фактическите основания на ревизионния акт, чиято доказателствена тежест е на административния орган. Не се доказа наличието на основания за преизчисляване размера на данък недвижими имоти и такса битови отпадъци. В днес приетото заключение се посочи, че за две от сградите категорията е М1. Моля да присъдите направените разноски за предходното разглеждане на делото, за разглеждането пред ВАС и за настоящето дело, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Констатациите на ревизионния акт обхващат освен възражение по отношение категориите на сградите и по отношение на предназначението. Ние сме ги декларирали като промишлени сгради. Моля да

отмените хода по същество. Представям и моля да приемете 5 броя скици от служба по геодезия, картография и кадастър, където са заснети като производствени сгради.

Юрк. Д.: Категорично възразявам, тъй като ВАС е казал за какво връща делото, единствено и само въз основа на приетите конструкции дали е М 1 или М 3. Касационният съд е написал за какво връща и какво иска да се доизясни по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход на делото по същество.

Юрк. Д.: Оспорвам и моля да не се приемат представените скици. Никой не твърди, че представените удостоверения имат връзка с конструкциите на сградите, дали тя е М 1 или М 3. Ние твърдим, че сградите на жалбоподателя не са производствени, независимо какво удостоверение за въвеждане в експлоатация е извадило дружеството. Моля да се отдели спорното от безспорното, като представителя на жалбоподателя заяви производствени ли са тези сгради или не са производствени.

Адв. Г.: Сградите са с производствено предназначение, но се използват както сме заявили за складове. Същите се отдават под наем.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от пълномощника на жалбоподателя скици.

ОТДЕЛЯ спорното от безспорното, съгласно изявлението на пълномощника на жалбоподателя, сградите са за производствени цели, но към настоящия момент същите се отдават под наем и се използват като складове.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Поддържам изложеното по – горе.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Оспорвам заключението на вещото лице, както заявих. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 ДОПК. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

ПРИЛАГА списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: