

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11757** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Е. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ж., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Ж.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на В. Е. Ц., чрез адвокат З. Г. срещу Заповед №

СОА20-РД15-12635/28.09.2020 г. на Кмета на Столична Община, с която на основание чл. 108, ал. 1, във връзка с чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващия.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Г.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника, постъпило на 29.12.2020 г. с приложени писмени документи, под опис, както и становище, постъпило на 04.01.2021 г.

АДВ. Г.: Запознати сме с представените от ответника длъжностни разписания и другите документи, представени с писмо от 29.12.2020 г. Да се приемат.

СЪДЪТ

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени с писмо от ответника като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Държа на събирането на гласни доказателства за доказване на твърдението, че в административната структура, където е работил доверителят ми е имало лица, навършили пенсионна възраст, които са оставени на работа.

ЮРК. Ж.: Представям доклада на главния архитект, във връзка с направеното реструктуриране и решението на Общинския съвет на С., с което Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ преминава към направление „Архитектура и градоустройство“.

АДВ. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от пълномощника на ответника писмени документи като доказателства по делото.

ЮРК. Ж.: Възразявам по отношение на искането за разпит на свидетел, тъй като считам, че тези факти са без правно значение за настоящия случай.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане намира с оглед на характера на спора, че същото е неоснователно. Нито в ЗДСл, нито в подзаконов акт съществува изискване при извършване на съкращение в дадена администрация да се съкращават първо лица навършили пенсионна възраст. Право на органа по назначаването е да направи подбор в тази връзка на това, кои лица ще бъдат съкратени. В случая

законосъобразността на уволнителната заповед ще бъде преценена с оглед на събраните писмени доказателства.

Във връзка с горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за разпит на свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата със всички законови последици. Моля да имате предвид, че в писмото на Главния архитект на Столична Община изрично се посочва, че длъжността Главен експерт в отдел „Отчуждаване и обезщетение“, заемана от жалбоподателя ще бъде съкратена от съответната Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ и да бъде прехвърлена, като се трансформира в длъжност Главен специалист в определен отдел на друга дирекция при съображенията, които са изложени в този доклад. Моля да имате предвид, че в отдела, в който работи жалбоподателят има лица, които са навършили пенсионна възраст и са назначени, като държавни служители като работещи пенсионери. При това положение независимо, че процедурата по ЗДСл не е същата, както по КТ, би следвало да се посегне първо на такива работещи пенсионери при съкращение. Моля да имате предвид и това, че решението на Общинския съвет не е свързано поименно с лица, които трябва да бъдат съкратени, а с брой от определени звена на Столична Община. Моля да присъдите разноски, които са в тежест на ответната страна по жалбата в размер на списъка по чл. 80 от ГПК, който представям.

ЮРК. Ж.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Съгласно представеното длъжностно разписание, длъжността главен експерт, която е заемал жалбоподателят е с намалени бройки, поради което заповедта е издадена в съответствие с изискванията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Считам, че не са допуснати нарушения в производството по прекратяване на служебните правоотношения, за извършените промени в старите разписания органът по назначаването не дължи изрични мотиви и за това, какви длъжности да има в администрацията и в структурата, изцяло е въпрос на преценка по целесъобразност. Освен това ЗДСл не съдържа разпоредби според, които при съкращаване на щата, органът трябва да извърши подбор и преценката за това, кое конкретно служебни правоотношение да бъде прекратено е въпрос на оперативна самостоятелност, поради което не подлежи на съдебен контрол. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: