

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7767** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

[фирма] – редовно уведомен, явява се представител на дружеството Ф. М. и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно уведомен, явява се А. А. управител и законен представител на дружеството, и адв. Ф. с пълномощно по делото.

[фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на ДНСК – редовно уведомен, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Ч. – редовно призована, явява се.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 25.11.20 г. от ДНСК, към която са представени писмени документи. Молбата е изпратена на процесуалния представител на жалбоподателя за сведение.

С молба от 18.12.20 г. от СО, НАГ са отговорили във връзка с поставен въпрос.

Адв. Ф. - Да се приемат представените към молбата от 25.11.20г. документи, както и представената информация от СО, НАГ.

Юрк. И. - Да се приемат.

Прокурорът - Да се приемат.

Представените документи от ответника и информация от СО НАГ, съдът счита, че следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с молба от 25.11.20г. документи и информация от СО НАГ, постъпила на 18.12.20 г.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 13.01.2021г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Р. П. Ч. – 72г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. С ПУП, който се намира на стр.428 от делото, са предвидени въпросните проходи към сградата между сградите „А“, „Б“, „В“ И „Г“. Нормата на Наредба 7 почти не е променена от 1977 г., от когато е редакцията на Наредба 5, чл.17 за комплексно застрояване. През 1996г. в ДВ се прави една промяна, и този член от наредбата става бб. В сега действащата Наредба 7/2003г. това е приложение към чл.81. Самите положения почти не са претърпели никаква промяна. Възникването на положенията при комплексно застрояване от 1977 г. е свързано предимно с разполагане на сградите при комплексно застрояване, което се извършваше със секции на панелни сгради. Секциите имаха пасажи. Имаше и крайни секции, които завършваха без пасажи. При разполагането на приложение № 15 към Наредба 7, в последствие се появи наличие на силно специализирани комплекси. Наложих се едно уплътняване, между секциите, като се поставяха пломби. Изискването беше да се осигури уплътняване на т.нар. пломба, тъй като се разполагаха самостоятелни обекти в тези пломби, или тези връзки. По тази причина отстоянията бяха определени по този начин, т.е. изискването за уплътняване не отменя приложение 15. В повечето сгради се проектираха дворове, които в момента са допустими в нормативната уредба.

Адв. Ф. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – На визата от 29.06.18г. има проходи, които съответстват на плана за регулация. Визата е копие - извадка от плана. Схемата на градоустройствените отстояния не е задължителен елемент, разстоянията между сградите и обектите се посочват във визата.

Юрк. И. – Нямам повече въпроси. Поддържам становището си и оспорвам заключението. Да се даде възможност на вещото лице да преработи експертизата на основанията, посочени в молбата ми от 20.01.2021 г. Представила съм молба от 20.01.2021 г., в която съм взела становище по заключението на вещото лице и съм

направила искане за допълнителната експертиза с поставени седем допълнителни задачи.

Прокурорът - Нямам въпроси. Да се приеме заключението, но моля да бъде назначена допълнителна експертиза със същото вещо лице.

Адв. Ф. - Становището на ответника за преработване на експертизата е неоснователно. По отношение на допълнителните въпроси, които ответника иска да бъдат поставени считам следното: на първия въпрос се иска само на база обяснителната записка към проекта да се произнесе какво е застрояването. Считам, че графичната част на плана и обяснителната записка са единство и не трябва да се разграничават. По отношение на 2 въпрос - същия е неотносим към предмета на делото, тъй като касае комплексен доклад. В настоящото производство не се обжалва акт свързан с издаденото разрешение за строеж. Считам, че отговор на 3 въпрос се съдържа в самото разрешение за строеж. По отношение на 4 въпрос, същия не е свързан с предмета на делото.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, дали ще бъде ценено е въпрос по същество. С оглед направеното оспорване на заключението следва да се допусне допълнителна експертиза, като на същото вещо лице следва да се поставят въпросите, поставените в становището на ответника. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна СТЕ, като същото вещо лице –Р. Ч. следва да отговори на въпросите, поставени в молбата от ответника от 20.01.21г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 04.03.21г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

