

РЕШЕНИЕ

№ 19329

гр. София, 09.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4525** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-РИ09-41/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ОИ94-9/03.04.2024 г.

В жалбата се релевират оплаквания, свързани с всички основания, предвидени в чл. 146 АПК. В условията на евентуално се иска обявяване нищожността на решението или отмяната му. В съдебно заседание се изразява становище, че исканата информация касае трудовите или служебните правоотношения на лице младши експерт „архитект“, имащ ключова функция в системата на районна администрация. Счита, че исканата информация се отнася за назначаването и избирането на служители в общинската администрация, което е свързано с възможността да получи информация по отношение на политиката на човешките ресурси. Развиват се доводи, че исканата информация не е свързана с предоставянето на лични данни на съответните лица.

Ответната страна е подала отговор, с който изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от

фактическа страна:

Административното производство е започнало по инициатива на Н. В. В., който е подал заявление вх. № РКС24-ОИ94-9/03.04.2024 г.

Със заявлението се иска предоставяне на следната информация: 1. Сключен трудов договор рег. № РД15/12.02.2024 г. с Й. Й., назначена като „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община; 2. Заявление от Й. Й. за назначаването ѝ на работа като „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община, заедно с всички евентуално съществуващи негови приложения; 3. Длъжностна характеристика на Й. Й. като „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община; 4. Пълен списък на поставените за изпълнение конкретни задачи на Й. Й. в качеството ѝ на „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община – с данни за това от кого, кога и по какъв начин са ѝ били възлагани за изпълнение според използваната система за регистрация на документи и документооборот; 5. Изготвени отчети за извършена дейност от Й. Й. в качеството ѝ на „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община – с данни за обективния резултат от нейната работа и положен труд и информация дали са изпълнени възложените ѝ конкретни задачи, от кого, кога и как е бил приет и оценен резултатът от нейния труд и тяхното евентуално изпълнение; 6. Подробна деловодна справка за всички входящи, вътрешнослужебни и изходящи документи в деловодната система на район „Красно село“ – Столична община, възложени за администриране или администрирани и изготвени от Й. Й. в качеството ѝ на „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община – под формата на списък – извадка с деловодна информация за техните регистрационни номера, дата, подател, адресат, предмет и срок за изпълнение в стандартен машиночетим формат; 7. Писмена справка с данни за това дали Й. Й. в качеството ѝ на „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община е ходила редовно на работа и какво е обективното ѝ присъствие в сградата на районната общинска администрация – според използваната система за контролиран достъп и видеонаблюдение; 8. Периодични официални служебни оценки на извършената дейност от Й. Й. в качеството ѝ на „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община.

По преписката е налична молба от Й. Й., с която на основание чл. 31, ал. 2 ЗДОИ заявява, че не е съгласна да се предостави исканата информация.

Последвало е издаване на оспореното Решение № РКС24-РИ09-41/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ОИ94-9/03.04.2024 г. В мотивите се приема, че исканата информация се отнася за трето лице – Й. Й., която с отговор от 10.04.2024 г. е заявила, че не дава съгласие за предоставянето на исканата информация. Предвид изричния отказ на третото лице, органът е приел, че не може да се предостави в обем и начин исканата информация, без да се засягат интересите му.

В съдебното производство е приложен трудов договор, от който се установява, че Й. Й. заема длъжността „младши експерт“ в отдел „Териториално планиране“ на район „Красно село“ – Столична община.

Представени са два боря заповеди, издадени от кмета на район „Красно село“ – Столична община, от които е видно, че Й. Й. е част от състава на Районен експертен съвет по устройство на територията (РЕСУТ) на район „Красно село“ – Столична община. Приложен е още протокол № 8/2024 г. от заседанието на РЕСУТ на район „Красно село“ – Столична община, отнасящ се взети решения по повод внесени инвестиционни проекти.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателя, доколкото се оставя без уважение подаденото заявление. В този смисъл е налице правен интерес от оспорването.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Оспорваният отказ има необходимата писмена форма и изискуемото съдържание по чл. 38 ЗДОИ.

При извършената служебна проверка съдът намира, че процедурата по издаване на оспорения акт е съобразена с приложимите за случая процесуални норми на ЗДОИ и АПК, като не са налице процесуални нарушения, засягащи нейната законосъобразност в цялост.

Относно приложението на материалния закон:

В настоящия случай се иска информация, отнасяща се за документи, съствени при възникване на трудово правоотношение с Й. Й., както и документи свързани с трудовата дейност на този служител.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти.

Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание – живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Тази информация трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Исканата информация не съдържа сведения относно обществения живот и е ирелевантна за преценката за дейността на задължения субект (районната общинска администрация), доколкото се отнася за информация за трудовата дейност на определен служител, т. е. не се касае за обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. В тази връзка следва да се прави разграничение между правомощията и дейността на органа (районен кмет) и трудовите задължения на служител в общинската администрация. Исканата информация е свързана с начина на изпълнение на трудови задължения на трето лице, тоест с частен характер, а не с дейността и правомощията на органа.

Посоченото не се променя от обстоятелството, че обсъжданият младши експерт е включен в състава на РЕСУТ към район „Красно село“ – Столична община. Отново се

касае за информация за начин на изпълняване на трудови задължения, а не и за дейността на този помощен експертен орган.

Неоснователно е възражението, че исканата информация се отнася за назначаването и избирането на служители в общинската администрация. В случая не се търси обобщена информация за вида и броя на заетите щатове в администрацията, а се търси информация за конкретно лице (информация с частен характер). В тази връзка не може да формира мнение за дейността на задължения субект, която е с публичен характер.

В допълнение следва да се посочи, че исканата информация се отнася за трето лице, изразило по реда на чл. 31, ал. 2 ЗДОИ несъгласие за предоставяне на исканата информация, което води до невъзможност за нейното предоставяне.

Неотносимо е възражението, че исканата информация не е свързана с предоставянето на лични данни на съответните лица, тъй като в случая информацията не е обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ.

Не е нарушена целта на закона, тъй като не се касае за обществена информация, поради което същата не следва да се предоставя.

По изложените мотиви, съдът намира, че е законосъобразен отказът за достъп до обществена информация, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. „последно“ АПК оспорването следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски. В случая ответната страна е направила разноски в размер 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-РИ09-41/16.04.2024 г. на кмета на район „Красно село“ към Столична община, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ОИ94-9/03.04.2024 г.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: