

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5132** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. В. Й. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Г. и адв. Н., с представени пълномощни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Й. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Г. и адв. Н., с представени пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Ю., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г. – Поддържам жалбата както е предявена. Във връзка със становището на ответника, доколкото те твърдят, че обжалваният акт касае спиране на производството, правим уточнение, че ако обжалвания акт касае спиране, обжалваме същия на това основание, като считаме, че не са налице основания за спиране и отказ за довършване на исканата административна процедура. Твърдя от името на доверителите ми, че исканото производство, което ответникът твърди, че е пречка за довършване на административната процедура по отчуждаване, не касае нито спор относно собствеността на имота получен от доверителите ми в обезщетение, нито самата процедура по отчуждаване и обезщетяване на доверителите ми и същият не представлява преюдициален спор, който да препятства извършването на действията, които ответникът е длъжен да извърши. В тази връзка моля ако приемете, че оспореният акт касае спиране на административното производство, а не отказ, то

доколкото по делото са налице доказателства за приключилото съдебно-исково производство, т.е. пречките са отпаднали, то правим искане да задължите ответника да довърши процедурата в законоустановения 1-месечен срок и респективно, в случай, че не изпълни задължението си в срок, да му бъде наложена глоба.

ЮРК. Ю. – Оспорвам жалбата. Поддържам съображенията в писмения отговор. Твърдя, че е имало наличие на висящ правен спор, поради това не сме довършили производството по обезщетяване, тъй като §9 не е специфично производство, а административният орган към настоящия момент не може да обезщети жалбоподателите с равностоен имот, поради което следва от тяхна страна да бъде изразено съгласие за парично обезщетение и да бъдат преобезщетени парично. Поддържам изложеното в оспорения отказ. Касае се за отказ за произнасяне на административния орган по отношение на това, че е имало наличие на висящ спор. След като той е приключил няма пречка административният орган да се произнесе, но след като жалбоподателите предявят правата си по реда предвиден в § 9 от чл. 109 от Закона за собствеността.

АДВ. Г. – Във връзка с изложеното от процесуалния представител на ответника, това представлява категоричен отказ. Твърдя и има представени доказателства, че по административната процедура има влязла в сила заповед от 1974 г., преди 45 г., която задължава ответника да обезщети доверителите ми с равностоен имот. Не съществува нито задължение, нито правна възможност ние да поискаме преобезщетение с пари, а не имотно, съгласно влязла в сила заповед, при положение че имотът е отнет. Той е завзет и в момента същият представлява публична общинска собственост.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от И. В. Й. и Д. В. Й., срещу отказ на кмета на Столична община, обективизиран в писмо, изх. № СИС19-ДИ09-1/2//25.09.2019 г.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата по изложените аргументи в нея, както и в подробните писмени бележки, които ще представим в указан от Вас срок. Не претендираме адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Ю. – Моля да потвърдите постановения отказ като правилен и законосъобразен по съображенията, които са в писмения отговор. Моля срок, в който да изложи допълнителни съображения в писмени бележки. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: