

РЕШЕНИЕ

№ 7312

гр. София, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Мария Стоева**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9346** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез гл.юрисконсулт П., срещу Решение № 3877/15.08.2023 г., постановено по НАХД № 3800/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказтелно отделение, 23-и състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) на СДВР серия К, № 6711649, с който на И. А. В. за нарушение на чл.21, ал.2, вр. с ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл.189, ал.4, вр. с чл.182, ал.2, т.3 от с.з.

Касаторът обжалва решението с доводи за неправилно изведени от съда заключения за издаване на процесния ЕФ при допуснато съществено нарушение на реда за удостоверяване изпълнение на изискванията на закона при отчитане с мобилно автоматично техническо средство, водещо до основание за неговата незаконосъобразност и отмяна. Настоява, че попълненият от служителя Протокол с рег. № 4332р-75898/06.12.2022 г. е в пълно съответствие с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата, с което оспорва извода на съда, че не съдържа задължителни реквизити. Възражава, че съставът на СРС дори не е изследвал представените по делото документи, част от административната преписка по издаване на ЕФ-нещо повече,

протоколът съдържа изискваната с приложението към съответния текст информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и съхраняване на записите от паметта му, информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите-т.е. представения протокол по чл.10 от Наредба №8121з-532/2015 г. съдържа всичко необходимо. Счита, че с оглед изложеното по –горе, в случая въззивният съд е постановил едно неправилно решение в нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Исква от настоящия състав на АССГ отмяна на решението на СРС и постановяване на ново, с което ЕФ да бъде потвърден изцяло като законосъобразен. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, се представлява от юрк.П., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по аргументите, изложени в нея. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на разноските.

Ответникът – И. А. В., редовно призован не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от 03.11.2023г. от адв. Б., процесуален представител на ответника по касация, с която оспорва касационната жалба и предлага същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на разноски, за които представя списък по чл. 80 ГПК.

Представителя на Софийска градска прокуратура, прокурор Д., изразява становище за основателност на касационната жалба, споделяйки изложените от страна на касатора доводи. Намира решението на районния съд за неправилно

Съдът, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, в рамките на наведените от жалбоподателя касационни основания и при служебната проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 211, ал. 1 от АПК, от легитимирана страна с правен интерес от обжалване на решението, като неизгодно за нея и е процесуално допустима, а разгледана по същество, е основателна. При пълна липса на описана фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, с което е отменил Електронен фиш на СДВР Серия К № 6711649, с който на И. А. В. за нарушение на чл.21, ал.2, вр. с ал.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв. на основание чл.189, ал.4, вр. с чл.182, ал.2, т.3 от с.з.

За да отмени ЕФ, съдът е приел, че не е доказано извършването на нарушение от водача, тъй като според него за използване на процесната мобилна система за контрол на скоростта не е съставен протокол съобразно изискванията на чл. 165 ал.3 ЗДвП и чл. 10 от приетата на осн. чл. 165 ал.3 ЗДвП Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. В приложения по делото, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата), протокол не се съдържа задължителни реквизити - протоколът не съдържа информация за име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническото средство и за съхраняване на записите от паметта му в предназначена за това компютърна конфигурация, също информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. Посочил е, че в протокола за използване на

техническото средство е отразено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, каквато възможност за удостоверяване съхраняването на информацията не е предвидена в Наредбата за условията и реда за използване на автоматизираните технически средства за контрол на правилата за движение - чл. 9 ал.4 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г. При тези доводи е отменил ЕФ.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Решението е неправилно.

Съгласно чл.107, ал.2 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл. 14 от НПК, във връзка с чл. 105 , чл. 107, ал. 3 и 5 и чл. 114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка. Съдът, като инстанция по същество, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. С минимално посочени доводи и бланкетно цитиране на правни норми, без да обсъжда събраните по делото доказателства, въззивният съд е отменил процесния ЕФ. При тази липса, касационната инстанция не може да постанови акт, в който за пръв път да установи фактическата обстановка по делото и да обсъди релевантните за спора факти, доколкото не е инстанция по същество. Липсата на обсъждане и анализиране на всички факти и обстоятелства от значение за спорното право водят до съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Поради това следва да се приеме, че е налице касационното основание по чл. 348, ал.1, т.2 от НПК. Първоинстанционният съд следва да посочи кои факти счита за установени и въз основа на тях да прецени наличието или липсата на нарушение. Поради изложените мотиви, съдът намира жалбата за основателна, поради което следва да върне делото на друг състав на Софийски районен съд за ново разглеждане на спора, който след формиране на констатации относно фактите по случая, да изгради крайните си изводи по приложение на закона.

По отношение на разноските, на основание чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

Мотивиран от горното и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 и т. 2 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 3877/15.08.2023 г., постановено по НАХД № 3800/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23-и състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд при спазване на дадените в решението задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.