

РЕШЕНИЕ

№ 5388

гр. София, 15.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3272** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по повод жалба от [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу решение No Ж – 142 от 20.02.2020 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което жалбоподателят е задължен в седемдневен срок от получаване на решението да анулира фактура с No [ЕГН]/05.11.2019, издадена на П. АД за абонаментен No [ЕГН] и клиентски номер 1469248[, както и да анулира начислените на основание констативни протоколи с No 581548/23.10.2019 количества електрическа енергия за обект с ИТН 1469248, находящ се в [населено място] и в посочения срок дружеството да уведоми КЕВР за извършените действия. С жалбата се иска съдът да отмени решението в обжалваните му части, тъй като е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон.

В с.з. хода на съдебното производство жалбоподателя редовно призован, се представлява от ю.к. Н., който поддържа жалбата и по същество моли да бъде уважена в цялост. Претендира разноси по делото и прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на ответника и заинтересованата страна, като счита, че същите следва да се намалят до предвидения минимум.

Ответникът – КЕВР, редовно призван, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли и да бъде потвърден административния акт като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – П. АД, редовно призвана се представлява от юриск. М.-Д., която заявява становище за основателност на жалбата. Претнидира разноси по списък за всички съдебни инстанции до момента.

От фактическа и правна страна.

С жалба вх. No Е – 13-262-7 от 23.01.20г., подадена от П. АД, дружеството възразява срещу начислени количества електрическа енергия, обективизирана във фактура с No [ЕГН]/05.11.2019, издадена на П. АД за абонаментен No [ЕГН] и клиентски номер 1469248[, на основание констативни протоколи с No 581548/23.10.2019 за обект с ИТН 1469248, находящ се в [населено място]. В жалбата се твърди, че дружеството незаконосъобразно е изготвило посочената фактура, тъй като посочения обект собственост на дружеството жалбоподател е трайно необитаем и сумата посочена в процесните фактури е недължима. Поради това заинтересованата страна е поискала КЕВР да разпорежи на [фирма] да извърши корекция (сторниране) на фактурата. Установено е, че при извършена проверка на посочения обект от страна на дружеството жалбоподател, представители на същото са констатирани, че СТИ е пломбирано и монтирано в не заключено табло; охраняващия проводник е бил с разкъсана изолация на мястото, в което към него е бил присъединен минаващ по пода проводник; не е била измерена консумация на енергия към момента на проверката. Издаден е протокол, който е връчен на П. ЕАД. На основание чл.51, ал.1 и 2 от ППИКЕ е извършена корекция . За направеното преизчисляване на количеството потребена електрическа енергия до П. АД е изпратено писмо с изх. No 8470258-1 от 05.11.2019г. Подадената, на основание чл. 142, ал.5 от Наредба No 3, от заинтересованата страна жалба до КЕВР е изпратена на жалбоподателите за извършване на проверка. В становището си [фирма] излага съображения, че няма основание за корекция на оспорваната фактура и сумата. Въз основа на събраните доказателства в хода на административното производство, КЕВР е издала решение No Ж – 142 от 20.02.20 г., с което е уважила жалбата на П. ЕАД. В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи.

Настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, събраните писмени доказателства в хода на производството, намира, че оспореното Решение №Ж-142 от 20.02-2020г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган, в рамките на материалната компетентност определена от ЗЕ, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл.10 от ЗЕ, Комисията /КЕВР/ е независим специализиран държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката.

По силата на чл.22 ал.1 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на потребители срещу лицензианти, свързани с изпълнението на лицензионната дейност.

Съгласно чл.22 ал.7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба №3 от 21.03.2013г., за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл.147 от Наредбата, Комисията следва да се произнесе по постъпилата жалба с изричен акт.

Съгласно чл.51 ал.1 от ПИКЕЕ: „При установено неправомерно присъединяване на обект към електрическите мрежи операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период не по-дълъг от 180 дни от датата на констатиране на присъединяването. Количеството електрическа енергия се изчислява по една втора от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, свързващи инсталацията на обекта със съответната мрежа, при 24 часово натоварване.“

Съгласно чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ: „ При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/ неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/ неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения /кабели, проводници/, свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8 часово натоварване.“

От изложеното се установява, че [фирма], неправилно е приложило чл.51 ал.2 от ПИКЕЕ при издаване на справка за коригиране на сметка за електроенергия. Е. дружество е следвало да издаде справка в съответствие с разпоредбата на чл.50 ал.2 от ПИКЕЕ.

Предвид гореизложеното Комисията правилно е приела подадената жалба за основателна и с Решение №Ж-142 от 20.02.2020г. на основание чл.22 ал.1 и ал.7 от ЗЕ, във връзка с чл.147 ал.1 от Наредба №3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /НЛДЕ/ е дала задължителни указания на [фирма]. С оглед правомощията, с които разполага и предвид конкретната фактическа обстановка, Комисията е постановила законосъобразно решение, в рамките на материалната компетентност на регулаторния административен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с приложимия материален закон.

С оглед изложеното дотук, оспореното Решение № Ж-142/20.02.2020г. на КЕВР се явява законосъобразно на всички основания по чл. 146 АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 300.00 лева, и на заинтересованата страна – П. АД - 1404.67 адвокатско възнаграждение, съгласно чл.8 ал.1 т.4 от Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения и 370.00 лева държавна такса за образуване на касационно производство. Съгласно фактура №[ЕГН]/05.11.29.019г., която е определила предмета на обжалване пред КЕВР, същата е на стойност 29 156.54 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК,
Административен съд София - град, III отделение, 74-ти състав
Предвид изхода на делото
С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата Е. ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК], срещу Решение № Ж-142 от 20.02.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което жалбоподателят е задължен в седемдневен срок от получаване на решението да анулира фактура с No [ЕГН]/05.11.2019, издадена на П. АД за абонаментен No [ЕГН] и клиентски номер 1469248[, както и да анулира начислените на основание констативни протоколи с No 581548/23.10.2019 количества електрическа енергия за обект с ИТН 1469248, находящ се в [населено място] и в посочения срок дружеството да уведоми КЕВР за извършените действия.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране разноски в размер на 350.00лева юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на П. АД разноски в размер на 4214.07 лв.- възнаграждение за осъществено процесуално представителство в две първоинстанционни и едно касационно производство и 370.00лева държавна такса за касационната жалба.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: