

РЕШЕНИЕ

№ 5687

гр. София, 20.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Петър Савчев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2990** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба от Р. Б. С., ЕГН: [ЕГН], адр. [населено място], [улица], ет. 5, ап. 6 срещу решение № 459 от 24.01.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 104^{-ти} състав, постановено по НАХД № 10398/2023 г. С решението е потвърдено издаденото от началник сектор в СДВР, отдел пътна полиция СДВР Д. Д. Д. **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 23-4332-012038/22.06.2023 г. С постановлението на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от Закон за движение по пътищата за нарушаване чл. 25, ал. 2 от Закон за движение по пътищата, за това, че на 04.05.2023 г., около 9:05 ч. в [населено място], при управление на МПС „инфинити Кю 50“, рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движението от [улица]към [улица]и до № 5 при извършване на маневра отклонение вляво за навлизане в средната пътна лента, частично навлиза в лявата пътна лента като не пропуска и става причина за ПТП с попътна движещият се лек автомобил „форд фиеста“ с рег. [рег.номер на МПС].

Касационната жалба навежда основания за неправилност на първоинстанционното решение, доколкото възприема фактическа обстановка, която не съответства на събраните по делото доказателства. Твърди се незаконност на процедурата по

издаване на АУАН и НП. Моли се отмяна на решението и НП и присъждане на деловодни разноски. В съдебното заседание касаторът се представлява от адв. С., която поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Касаторът е санкционирана за това, че на че на 04.05.2023 г., около 9:05 ч. в [населено място], при управление на МПС „инфинити Кю 50“, рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движението от [улица]към [улица]и до № 5 при извършване на маневра отклонение вляво за навлизане в средната пътна лента, частично навлиза в лявата пътна лента като не пропуска и става причина за ПТП с попътна движещият се лек автомобил „форд фиеста“ с рег. [рег.номер на МПС] . С въззивното съдебно решение е потвърдено НП. Правилно СРС е приел, че АУАН и НП са издадени в сроковете по чл. 34 и по реда и във формата по чл.чл. 40, 42, 43, 53 и 57 от ЗДВП , както и от компетентни органи по чл.чл. 165, 186, ал. 1, ал. 5 и ал. 12 от ЗДВП във вр. чл.чл. 37, ал. 1, б. „б“, 39, ал. 2а и чл. 47, ал. 2 във вр. ал. 1, б. „а“ от ЗАНН, видно от Заповед от 19.06.2020 г. на директора на СДВР, Заповед от 28.10.2019 г. на министъра на МВР и заповед от 02.12.2021 г. на министъра на МВР /л.л. №№ 14-17/. Правилно районният съд е приел гореописаната фактическа обстановка като изяснена по делото, като е взел предвид протокола за ПТП, АУАН, както и свидетелските показания на Г., С. и С.. Не са налице съществени процесуални нарушения по недопускане на допустими и относими доказателства, доколкото такива не са поискани от касатора в заседанията пред въззивния съд като инстанция по фактите. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДВП, редовно съставените актове по закона имат доказателствена сила до доказване на противното, което по делото не се установи. Приложеният снимков материал не опровергава цитираните актове. Следователно, правилно районният съд е приел, че за установеното нарушение на чл. 25, ал. 2 от ЗДВП, на касатора следва да се наложи глоба в размер на 200 лв. по реда на чл. 179, ал. 2 във вр. чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДВП, предвид предизвиканото ПТП, което е направено с процесното НП. Като е съобразил това, районният съд е постановил правилно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо от АПК във.вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 459 от 24.01.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 104^{-ти} състав, постановено по НАХД № 10398/2023 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: