

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **659** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Т. Й. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 16.04.2024 г. молба от оспорващата страна, с която не възразява да бъде даден ход на делото в негово отсъствие. Няма възражение по състава на съда; поддържа жалбата и няма други доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - СЪВЕТ НА ДИРЕКТОРИТЕ НА „БЪЛГАРСКИ ЕНЕРГИЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Ю. Р. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 29.03.2024 г. молба заинтересованата страна, с която прилага електронен билет, от която е видно, че лицето е извън страната и моли делото да се отложи. Представя електронен билет, удостоверяващ пътуването му.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ЮРИСК. С. – Видях, че заинтересованата страна е пунала молба да не се дава ход на делото, тъй като ще отсъства и ще бъде в чужбина, но иска да участва в процеса, поради което следва да отложим заседанието и да му дадем възможност да изрази позицията си.

СЪДЪТ намира молбата на заинтересованата страна А. Ю. Р. за неоснователна.

Същият е уведомен на 07.03.2024 г. лично за днешното съдебно заседание, могъл е своевременно да организира защитата си, а фактът на пътуването, което се излага като мотив, очевидно е настъпил след това, поради което не може да се приеме като обстоятелство, което да възпрепятства да организира защитата си. Представеният билет не е придружен с превод на български език, какъвто е официалният по смисъла на АПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на заинтересованата страна А. Ю. Р..

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от И. Т. Й. срещу Решение на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД за избор на членове на Съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД, обективиран в Протокол № 96-2023/28.12.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.04.2024 г. молба от оспорващата страна в частта, с която поддържа жалбата и не възразява да се приемат представените от ответника писмени доказателства. На основание чл. 192 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК прави искане за представяне на документи от трето неучастващо по делото лице Агенция за публичните предприятия и контрол, Комисия по номиниране.

ЮРИСК. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

В случая действително конкурсната процедура за избор на независими членове на Съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД се извършва от Агенция за публичните предприятия и контрол, както сме посочили в нашето становище, поради което не виждам пречка да не бъде изискана преписката. Ние сме обвързани от решението на Комисията, тоест ние може да ги приемем или не, но Агенцията за публичните предприятия и контрол е компетентна да проведе тези конкурси.

Решението на Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД, обективирано в Протокол № 96-2023/28.12.2023 г. е въз основа на резултатите от работата на Комисията по номиниране.

„Български енергиен холдинг“ ЕАД единствено получава писмо с резултатите от проведената конкурсна процедура. Процесното решение е въз основа на писмото, което е изпратено от Агенцията за публичните предприятия и контрол до „Български енергиен холдинг“ ЕАД, което сме представили със съпроводителното писмо, в което са обективирани резултатите от работата на Комисията. Съвета на директорите на „Български енергиен холдинг“ ЕАД е разгледал писмото, съответно е взел решение въз основа на изложеното в него.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на ответника, намира искането на оспорващата страна за основателно и като такова следва да бъде уважено на основание чл. 192, ал. 2 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на третата неучастваща по делото страна Агенция за публичните предприятия и контрол - Комисия по номиниране препис от молбата на оспорващата страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Агенция за публичните предприятия и контрол в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи като доказателства по делото документи, подробно описани в молбата от оспорващата страна И. Т. Й., а именно:

да представи в заверен препис цялата административна преписка, включително индивидуални карти за оценка по проведен конкурс за номиниране на независим член на Съвета на директорите на „Национална електрическа компания“ ЕАД на основание проведена конкурсна процедура съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗПП и чл. 37, ал. 1 и ал. 2 от ППЗПП, завършила с Писмо с изходящ № 92-00-24-394/18.12.2023 г., както и документите от писмената част /предварителен подбор на кандидатите по документи и представените концепции за развитие на търговското дружество/ от проведения конкурс да бъдат представени на електронен носител с копие за жалбоподателя.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2024 г. от 09.45 ч., за която дата и час ответната страна е уведомена от днес.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА, заинтересованата страна и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до третата неучастваща страна Агенция за публичните предприятия и контрол, ведно с препис от молбата на оспорващата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

