

# Протокол

№

гр. София, 07.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 07.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Антонина Бикова и прокурор Милен Ютеров сложи за разглеждане административно дело № 12751 по описа за 2019 година, докладвано от председателя.

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М.-Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Ч. и адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, се представлява от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно призован, се представлява съгласно решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК Столична от председателя П. В. и членовете С. К. и В. Т., съгласно представено решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Ф. – редовно призована, не се явява, и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ – С., представлявана от Ц. П. – редовно призована, се представлява от и адв. Х. и адв. Г., с пълномощни по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. И. Р..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В ЗАЛАТА се яви вещото лице Д. Д. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила справка от [фирма], молба, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя М. М..

ДОКЛАДВА постъпили доказателства, 27 броя класъори от ОИК Столична, от всичките 1611 избирателни секции.

ДОКЛАДВА постъпили от ОИК молби, с които се правят доказателствени искания за изискване на доказателства от ЦИК.

ДОКЛАДВА депозирана комплексна съдебна компютърно-техническа експертиза, депозирана на 06.01.2020 г.

АДВ. Ч. – Запознати сме с представеното заключение.

С. К. – Ние считаме, че заключението не е подадено в срок, поради което правим възражение за изслушването му в днешното съдебно заседание. Към заключението има и приложения, които ние не сме получили.

АДВ. Г. – Ние сме запознати и не възразяваме да се изслуша заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

АДВ. Ч. – Ние сме запознати, но действително не е подадено в срок заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещите лица следва да бъде депозирано един ден, предхождащ деня преди съдебното заседание, един цял работен ден, поради което депозираното заключение не е представено в срок и възражението на ответника е основателно. Същото не следва да се слуша днес, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят със заключението до следващото съдебно заседание и да изразят становище.

АДВ. Ч. – Поддържахме направените искания. Моля да приемете едно извлечение от интернет страницата на ЦИК, съобщение от 26.10.2019 г., с което ЦИК указва, че работното мобилно приложение за проверка на протоколи от ЦИК, което прилага ОИК не следва да се прилага. Това е във връзка с тезата ни за опорочена процедура по оценка и кредитиране на недействителни и действителни бюлетини и обективно преброяване и отчитане на гласовете. Приложен е и протоколът от заседанието на ЦИК. По отношение на искането, в депозираните на 03.01.2020 г. и 06.01.2020 г. молби, поддържахме изцяло доказателствените искания. Представили сме CD за да ни предоставите препис от записа. Втората ни молба, от 06.01.2020 г. е мотивирана от неприетата, но вече депозирана експертиза, в която в т. 3 от заключението и също така от представените от [фирма] информации за това, че в десетки случаи, представените от СИК протоколи пред ОИК са коригирани повече от един път и въпросът е тези поправяни повече от един път задължително ли касаят очевидни фактически грешки, което ние изключваме. На второ място изтъкваме обстоятелството, че законът не допуска такива корекции, които след първия път следва да бъдат извършени само след съвместен оглед от ОИК и СИК. Следващият ни довод е, че признатото от ОИК обстоятелство, че не е разпространила, не е информирала СИК в С. за решението от 03.11.2019 г., за начина по който да се квалифицират бюлетините от случаите в които индигираната хартия е повлияла и поради това искаме повторно преброяване на бюлетините, по отношение на протоколите, по които е допуснато оспорване.

В. Т. – Поддържахме направените от нас доказателствени искания. По отношение на депозираната разпечатка от сайта на ЦИК, представената разпечатка не е официално

доказателствено средство и не касае разработената от ОИК таблици, а публикация на друг интернет адрес. Във връзка с депозираната молба с повтарящо се искане за преброяване, считаме че същото не следва да бъде допуснато, тъй като не са налице нови обстоятелства, след последното произнасяне на съда, които да обосновават подобно искане.

АДВ. Х. – Възражаваме по отношение на искането за преброяване на бюлетините. Многократно сме изразили становище. Нищо ново не каза в момента насрещната страна. По отношение на разминаването в бюлетините, те са толкова незначителни, че не биха могли да имат ефект върху крайния резултат от изборите.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че не са налице основания за допускане на повторно преброяване на бюлетините. Изложените доводи и основания се повтарят с изложените преди това.

АДВ. Ч. – От неприетата към момента експертиза се констатира, че в раздел втори на протоколите, където трябва да са вписани единствено и само лицата, граждани на страни на ЕС, които имат право на глас, вместо брой 44, колкото са декларациите даващи основания за това вписване, в ОИК на втория тур на изборите са вписани 3082 души. Това обстоятелство е основание, което мотивира молбата ни, защото сериозно разколебава вече съотношението между подадените гласове.

АДВ. С. – С оглед на изявлението моля да ни бъде дадена възможност да представим официално заверени копия от документите относно фактите.

АДВ. Ч. – Моля да ни се даде възможност за запознаване с всички представени до момента доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направените доказателствени искания от ОИК – Столична

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА се ИЗИСКА от ЦИК съответната информация и писмени доказателства, които са изложени в молба от 06.01.2020 г.

СЪДЪТ по отношение на искането за повторно преброяване на бюлетините, към настоящия момент не намира обстоятелства, които да обуславят постановяване на определение в тази насока. По същото ще се произнесе след приемането на експертизата по делото.

СЪДЪТ по отношение на представеното днес извлечение от интернет страница на ЦИК,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същото за сведение по делото.

ДА се ИЗДАДЕ, при поискване СУ на жалбоподателя, след заплащане на съответната държавна такса, по силата на което да се снабди със съответните доказателства от ЦИК.

ДА се ПРЕДОСТАВЯТ на страните по делото, при поискване, съответните писмени доказателства, приложени по делото, включително и намиращите се в секретно деловодство, които да се предоставят в присъствието на служител на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.01.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час

страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: