

# РЕШЕНИЕ

№ 1378

гр. София, 01.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10164** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал.1 от Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение № 4033 от 27.08.2023г. по НАХД № 20231110209210 по описа за 2023г., Софийски районен съд, НО, 4-ти състав, е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 45-07-7/25.05.2023г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.), с което на „Български пощи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]“ е наложено административно наказание имуществената санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 143, ал. 3, т. 7 от Закона за гражданското въздухоплаване (З.) за нарушение на чл. 16б, ал. 1, т. 4 от З., вр. т. 71.1.4, Глава 7 от Националната програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване (НПККСГВ) издадена на основание чл.16г. ал.2, т.2 от З. и т.12.2 от Приложение II на Регламент (ЕС) № 18/2010 на Комисията.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от сдружение „Български пощи“ ЕАД, в която се моли настоящия състав да отмени първоинстанционното решение като незаконосъобразно, неправилно и необосновано и да се постанови с друго, с което да се отмени НП № 45-07-7/25.05.2023г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна

администрация“ (ГД Г.). В касационната жалба като основания за отмяна на решението на СРС са посочени противоречие с материалния закон и допускане на съществени нарушения на процесуалните правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Ответникът – Главният директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.), редовно уведомен, се представляват от юрк. Н., който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли съда да отхвърли касационната жалба като неоснователна и да потвърди като правилно и законосъобразно решението на СРС.

Административен съд София – град, XXV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното от фактическа страна:

В периода от 14.12.2021 г. до 09.02.2022 г. била извършена инспекция по сигурността в изпълнението на Националната програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване (НПККСГВ) на "Български пощи" ЕАД. В обхвата на проверката било включено спазването на всички разпоредби, отнасящи се до проверката и контрола за сигурност, извършвани от регулирания агент, разпоредбите, свързани с превоза на товари и тези, касаещи защитата на товари и поща на летищата, наемането и обучението, както и оборудване за сигурност.

В резултат на извършената проверка са констатирани липси на съответствие по множество точки от Националната програма, които били обективирани в изготвения Стандартизиран формат за докладване № 01/2021 г. от 22.03.2022 г., в които били вписани констатациите и оценките за съответствие за периода, за който била извършена инспекцията. Същият бил изпратен на „Български пощи“ ЕАД за изготвяне на план за коригиращи действия във връзка с установените несъответствия, който да бъде предоставен за одобрение на ГД "Г.".

Регулираният агент предоставил за одобрение пред контролната институция План за коригиращи действия на констатираните несъответствия, констатирани при извършена инспекция по сигурност и доклад от 22.03.2022 г. Същият включвал в съдържанието си определените коригиращи действия, касаещи всяко от установените не съответствия, в това число с посочване на отговорното лице и крайния срок за отстраняване на нередовностите.

В отговор на предоставения план за действие от ГД "Г." изрично изтъкнали, че с цел недопускане повторно неизпълнение на въведените изисквания е необходимо да се прилага стриктен контрол по изпълнението на поетите ангажменти. Потвърдено е, че планът за действие е бил одобрен, като пълноправният контрольор – обект на проверката, е известен за задължението си да уведоми писмено въздухоплавателната администрация за приключването изпълнението на коригиращите мерки с оглед извършването на последваща верификация.

В периода от 09.11.2022 г. до 29.11.2022 г. е извършена инспекция с цел верификация на изпълнението на одобрения план за предприемане на коригиращи действия от "Български пощи" ЕАД за отстраняване на констатираните несъответствия. Проверката е извършена на Български разменно-сортировъчен център - БРСЦ (С.) - пункт за проверка на товари и поща. В резултат на извършената проверка, на

05.12.2022 г. е съставен Стандартизиран формат за докладване № 01-1/2022 г., в който било отразено неизпълнението на коригиращи действия по одобрения план както следва:

По т. 8 от Плана за коригиращи действия с краен срок за отстраняване на несъответствието - 30.04.2022 г.: От извършен преглед на документи относно преминалото обучение по Модул 12 - "Контрол на товари и поща", екипът е установил, че Програмата за обучение, по която е воден курсът, не е предназначена за конкретния субект "Български пощи" АД, което е неизпълнение на изискванията на т. 6.4.2, Част 6, Раздел първи от НПОССГВ. Коригиращото действие е изпълнено, но констатираното несъответствие не е отстранено в срок и е с класификация на съответствието "липса на съответствие";

По т. 9 от Плана за коригиращи действия с краен срок за отстраняване на несъответствието - 30.06.2022 г.: Инспектиращият екип е установил, че т. 9 от плана с коригиращи действия не е изпълнена, а именно "Компютърно базирано обучение ще бъде проведено съгласно НПОССГВ след възстановяване действието на договор № 49/23.03.2020 г. ". От извършено интервю със зам. -ръководния служител по сигурността на регулирания агент е установено, че към 09.11.2022 г. лицата, които работят с рентгеново оборудване, не преминават периодично обучение, което е неизпълнение на изискванията на т. 11.4.1, Глава 11 от НПСГВ. Коригиращото действие не е изпълнено - констатираното несъответствие не е отстранено в срок и е с класификация на съответствието "липса на съответствие със сериозни недостатъци".

По т. 10 от Плана за коригиращи действия с краен срок за отстраняване на несъответствието - 30.07.2022 г. Инспектиращият екип е установил, че т. 10 от плана с коригиращи действия не е изпълнена, а именно "Отговорният служител и зам. ръководният служител ще бъдат включени в курс за обучение съгласно изискванията на т. 11.4.3, Глава 11 от НПСГВ". От извършено интервю със зам. -ръководния служител по сигурността на регулирания агент е установено, че към 09.11.2022 г. посочените лица не са преминали необходимото обучение, което е неизпълнение на изискванията на т. 11.4.3, Глава 11 от НПСГВ. Коригиращото действие не е изпълнено - констатираното несъответствие не е отстранено в срок и е с класификация на съответствието "липса на съответствие със сериозни недостатъци".

По т. 11 от Плана за коригиращи действия с краен срок за отстраняване на несъответствието - 12.03.2022 г. Инспектиращият екип е извърши преглед на настройките на рентгеновото оборудване и установил, че коригиращото действие не е изпълнено, като също така е активирана функция, която затруднява използването на функционалните бутони при анализ на изображението, което е неизпълнение на т. 12.3.1, Глава 12 от НПСГВ. Коригиращото действие не е изпълнено - констатираното несъответствие не е отстранено в срок и е с класификация на съответствието "липса на съответствие със сериозни недостатъци".

Във връзка с констатираните несъответствия по изпълнението на плана е издадено Инспекторско предписание, предоставено на "Български пощи" ЕАД с цел предприемане на незабавни действия.

От извършената проверка с цел верификация на предприетите коригиращи действия за отстраняване на несъответствията в периода от 09.11.2022 г. до 29.11.2022 г., свидетелят М. Б. на длъжност "главен инспектор" в ГД "Г." е приел, че субектът "Български пощи" ЕАД в качеството си на пълноправен контролор (регулиран агент) не е предприел действия за отстраняване на констатираните несъответствията, с цел

отстраняването им в посочените срокове за изпълнение на корективните действия в одобрения План за коригиращи действия на констатираните несъответствия, което е възприето като неизпълнение на т. 7.1.4, Глава 7 от Националната програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване (НПККСГВ) и т. 12. 2 от Приложение II от Регламент (ЕС) № 18/2010 на Комисията от 8 януари 2010 година за изменение на Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на спецификациите за национални програми за контрол на качество в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване.

Прието е, че с горите си действия, а именно неизпълнение в сроковете по Плана за коригиращи действия, одобрен от ГД "Г.", касаторът "Български пощи" ЕАД е нарушил чл. 16б, ал. 1, т. 4 от З. във връзка с т. 7.1.4, Глава 7 от Национална програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване (НПККСГВ) издадена на основание чл. 16 г, ал. 2, т. 2 от З. и т. 12. 2. от Приложение II от Регламент (ЕС) № 18/2010 на Комисията от 8 януари 2010 година за изменение на Регламент (ЕО) № 300/2008 на Европейския парламент и па Съвета по отношение на спецификациите за национални програми за контрол на качество в областта на сигурността на гражданското въздухоплаване, което води до неизпълнение на изискванията Националната програма за сигурност в гражданското въздухоплаване, във връзка с което му е издаден АУАН № 45-06-1/28.02.202г.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и атакуваното Наказателно постановление (НП) № 45-07-7 от 25.05.2023 г., издадено от главния директор на ГД "Г.", с което нарушение по чл. 16б, ал. 1, т. 4 от З. и на основание чл. 143, ал. 3, т. 7 от З. на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000 лв. (две хиляди лева).

Подадена е касационна жалба от "Български пощи" ЕАД, с която решението на СРС се оспорва като незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон и нарушаване на процесуалните правила.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните изводи от правна страна:

По допустимостта на касационната жалба:

Съдът намира касационната жалба за процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение, от надлежно процесуално легитимирана страна - "Български пощи" ЕАД лице, участвало във въззивното производство, решението, по което е неблагоприятно за него.

Жалбата съдържа всички реквизити, посочени в чл. 212, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. С оглед на това жалбата е породила присъщия й суспензивен и деволутивен ефект.

По основателността на касационната жалба:

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН. В съответствие с това, 3-месечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е бил спазен. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Решаващия състав на АССГ споделя доводите на СРС, че дружеството е правилно санкционирано на основание чл. 143, ал.3, т.7 от З.. Смесовото и

логическо тълкуване на тази норма е несъмнено – административно наказателна отговорност носи ЮЛ- Летищен оператор, оператор по наземно обслужване, пълноправен контролор (регулиран агент), познат изпращач, доставчик на аеронавигационно обслужване и авиационен оператор, което в посочения срок не отстрани несъответствията в представения за одобряване пред Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация" план за действия, с цел отстраняване на несъответствия, след извършени одити, инспекции и тестове.

За да се произнесе по жалбата съдът преди всичко взе предвид, че със съставения на 28.02.2023г. акт за установяване на административно нарушение е повдигнато негодно обвинение, доколкото спрямо дружеството не е вменен период на нарушение. Посочено е само, че "Български пощи" ЕАД в качеството му на пълноправен контролор (регулиран агент) в периода 09.11.2022г. -29.11.2022г. не е отстранил и предприел коригиращи действия за отстраняване на сериозни несъответствия по т.т. 6,2, 6.3, 6.6, 11.1,11.2, 11.4, 12.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1998 на Комисията от 5 ноември 2015 година за установяване на подробни мерки за прилагането на общите основни стандарти за сигурност във въздухоплаването при „товари и поща“, „наемане и обучение на персонала“ и „оборудване за сигурност“ в посочените срокове в представения с писмо рег.№ 198-00-291/17.05.2022г. от „Български пощи“ ЕАД, План за коригиращи действия, одобрен от ГД Г. и изпратен с писмо рег.№ 18-00-291/20.05.2022г.

Посочено е още, че нарушението е констатирано в периода 09.11.2022г. -29.11.2022г., при извършена инспекция (верификация) на изпълнението на одобрения план за предприемане на коригиращи действия от „Български пощи“ ЕАД за отстраняване на констатираните несъответствия.

Липсата на дата на нарушението касае основен реквизит на обвинението и влияе пряко както върху организирането на защитата срещу фактическото обвинение, така и при изчисляване на сроковете по ЗАНН и НК. В този смисъл и необосноваността на АУАН пряко е рефлектирала върху правото на защита на обвиненото лице, съществено накърнявайки същото.

Горният порок е пренесен и в наказателното постановление, като в същото отново не се съдържа дата на нарушението, а е посочен единствено и само периода на извършената инспекция.

На следващо място, в обстоятелствената част на наказателното постановление са описани факти, сочещи на неизпълнение на осем отделни задължения (коригиращи действия) на пълноправния контролор (регулиран агент), който в посочени различни срокове, видно от Плана за коригиращи действия не е изпълнил или е изпълнил, но констатираното несъответствие не е отстранено в срок.

Всяко едно от констатираните несъответствия касае отделни действия по отстраняването му, с поставен самостоятелен срок за изпълнение.

В този смисъл и всяко отделно неизпълнение на задължението на пълноправния контролор (регулиран агент) представлява отделно административно нарушение, което следва да бъде санкционирано самостоятелно по смисъла на чл. 18 от ЗАНН.

В настоящия казус, при описанието на осем отделни административни нарушения, е наложено едно административно наказание, като остава неясна волята на административнонаказващия орган кое конкретно нарушение е санкционирал.

Горното съществено нарушава правото на защита на санкционираното лице, тъй като за същото остава неясно конкретното виновно поведение, което наказващия орган е

счел, че подлежи на имуществено санкциониране.

Горепосочените нарушения са от категорията на съществените и всяко от тях представлява отделно, самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

За пълнота следва да се отбележи и основателността на доводите на въззивното дружество, касаещи действията по отстраняване на несъответствията.

Видно от констатациите при последващата проверка, по всяко едно от осемте несъответствия са били предприети действия по отстраняването му, но са били отчетени като недостатъчни.

При положение, че не са били дадени конкретни указания относно отстраняването на констатираните несъответствия, от пълноправния контролор (регулиран агент) са били предприети действия по отстраняването им и при последващия контрол е било отчетено частично изпълнение на коригиращите действия, не може да се ангажира отговорност за липса на предприети действия по отстраняването им, а следва да се постави въпрос за наличието на хипотезата на чл. 28 от ЗАНН и нарушителя да бъде предупреден устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

С оглед на всичко изложено по-горе съдът прецени, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде отменено на посочените основания, без да се произнася по всички наведени доводи за отмяна от страна на дружеството – касатор.

Предвид изложеното, процесното решение на СРС се явява необосновано и незаконосъобразно, а касационните възражения срещу него основателни, поради което същото следва да бъде отменено, както следва да бъде и отменено процесното НП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град- XXV-ти касационен състав

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение № 4033 от 27.08.2023г. по НАХД № 20231110209210 по описа за 2023г., Софийски районен съд, НО, 4-ти състав, и вместо него **ПОСТАНОВИ**:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление /НП/ № 45-07-7/25.05.2023г., издадено от Главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД Г.), с което на „Български пощи“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]“ е наложено административно наказание имуществената санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 143, ал. 3, т. 7 от Закона за гражданското въздухоплаване (З.) за нарушение на чл. 16б, ал. 1, т. 4 от З., вр. т. 71.1.4, Глава 7 от Националната програма за контрол на качеството в областта на сигурността в гражданското въздухоплаване (НПККСГВ) издадена на основание чл.16г. ал.2, т.2 от З. и т.12.2 от Приложение II на Регламент (ЕС) № 18/2010 на Комисията.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: