

# РЕШЕНИЕ

№ 10852

гр. София, 04.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева**

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4336** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.70 – чл.73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане с вх. № 16807/29.04.2024 г. на адв. Х. И. Х. от АК С., пълномощник на Д. А. Д. с ЕГН [ЕГН]. Съдът е сезиран с предложение по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН за възобновяване на административно-наказателното производство, по което е бил издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система серия К № 8200202/06.10.2023 г. на СДВР.

Молителят – Д. А. Д., не се явява представлява се от адв.Х..

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – редовно призован, чрез юрк. И. , моли съдът да отхвърли искането. Твърди, че все още електронният фиш не е влязъл в сила.

Прокурор Х.- Моли да се уважи искането, счита същото за основателно.

Административен съд София-град, X касационен състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа и правна страна прие следното:

С ЕФ за налагане на глоба за нарушение установено с автоматизирано техническо

средство или система серия К № 8200202 на СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал.2, т. 2 от ЗДвП на Д. А. Д. с ЕГН [ЕГН],законен представител на фирма „Дифоат“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв. за нарушение на чл. 21, ал.2 във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Установено е, че като собственик на МПС марка „А.“, модел А6 ,олроуд куатро, с рег. [рег.номер на МПС] на 06.10.2023 г., в 18:50 часа в на АМ“Т.“,1-ви километър ( бензиностанция Петрол),с посока от Равно поле към [населено място], при ограничение на скоростта 80 км/ч.,въведено с пътен знак В-26 в извън населено място, установено с АТСС, след приспаднат толеранс от -3% превишение на ограничението с 17км/час, като се е движил с със скорост от 97 км/ч.

След получаване на електронен фиш серия К № 8200202 на СДВР, Д. Д. е установил, че на посочената дата и час, товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на фирма „Дифоат“ ООД с ЕИК[ЕИК] е управляван от Г. Н. К.,ЕГН [ЕГН].

На 07.11.2023г. Д. Д. е попълнил декларация по чл.189,ал.5 от ЗДвП и е направил копие от СУМПС на Г. Н. К.. Д. Д. е изпратил декларация по чл.189,ал.5 от ЗДвП и копие от СУМПС на Г. Н. К. чрез куриерска фирма „Е.“, пратка №5300523441256/07.11.2023г. до отдел „Пътна полиция“ СДВР, С., [улица]. Пратка №5300523441256/07.11.2023г. е получена на 08.11.2023г. от служител с фамилно име Б..

Искането е процесуално недопустимо, въпреки че е подадено от лице, което е активно легитимирано, по смисъла на чл.72, ал.1, т.2 от ЗАНН. Разгледано по същество е неоснователно.

Следва да бъде посочено, че възобновяването на административнонаказателното производство е извънреден способ за защита срещу влезли в сила актове по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, сред които са фишовете и електронните фишове, съответно на решенията на районния и на административния съд, с които те се потвърждават, изменят или отменят. Възобновяването не е форма на обжалване на актовете, а е извънреден способ и се развива след влизане в сила на акта, както изрично е посочено в чл. 70, ал. 1 от ЗАНН, т.е. предпоставка за допустимост на искането за възобновяване е актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да е влязъл в сила. От приета като доказателство справка за задължения на Д. А. Д. с ЕГН [ЕГН] към НАП от 06.03.2024г. /л.10/, в която е посочен ЕФ К № 8200202/10.10.2023 г., а не процесния К № 8200202 от 06.10.2023г., не се установява безспорно, че актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН е влязъл в сила.

Разпоредба на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН предвижда възможност лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 от ЗАНН да направи искане за възобновяване на административнонаказателно производство. Предпоставките за възобновяване са посочени в разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1-8 ЗАНН, като в случая искането е по чл. 70, ал. 2, т. ЗАНН - когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на решението. Следователно на първо място трябва да се установи наличието на ново обстоятелство или доказателство и второ, то да е от съществено значение за разкриване на обективната истина както и да не е било известно на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта. Новооткрито обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН е това, което е съществувало до влизане в сила на електронния фиш, но не е било известно или не е могло да стане известно на страната, поради

което и страната не е могла да се позове на него в своя защита срещу електронния фиш. В тежест на страната, която иска възобновяване е да докаже, че новото обстоятелство е съществувало към момента на издаване на електронния фиш, както и че не му е било известно, въпреки полагане на дължимата затова грижа.

Декларация по чл.189,ал.5 от ЗДвП не представлява новооткрито писмено доказателство. По смисъла на същия законов текст, в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш, собственикът на моторното превозно средство заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерство на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство.

Предвид горното съдът намира, че в настоящия случай не са налице нови обстоятелства и доказателства, които да не са били известни на нарушителя или на наказващия орган, т.е. не са налице предпоставките на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН.

По изложените съображения искането за възобновяване на административно наказателното производство в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН се явява недопустимо и неоснователно неоснователно и като такова следва да се отхвърли.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 73 ЗАНН, Административен съд – София град, X касационен състав,

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Х. И. Х. от АК С., пълномощник на Д. А. Д. с ЕГН [ЕГН], за възобновяване на административнонаказателното производство, по което е издаден ЕФ К № 8200202/06.10.2023 г. от Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Д. А. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ДА ЗАПЛАТИ на Столична дирекция на вътрешните работи, с адрес: [населено място], ул.“А. Г”№5 юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Членове:1.

2.