

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9838

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в закрито заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

като разгледа дело номер **11295** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от АПК.

Образувано е по жалба на Л. А., гражданин на С., чрез процесуалния си представител адв. Б. Б.- САК, срещу Заповед от 17.10.2022 г. на Началник ГПУ-Малко Т., с която на Л. А. е наложена принудителна административна мярка „връщане на чужденец без документи за самоличност“.

С жалбата е предявено особено искане- за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, което е предмет на настоящото производство. В тази връзка е направено и искане за възстановяване на срока за обжалване на разпоредбата за предварително изпълнение, тъй като в текста на заповедта е била посочена разпоредбата на чл.60 АПК, но не е било разяснено нейното съдържание и засегнатото лице не е било информирано, че срокът на разпоредбата е различен от срока за обжалване на административния акт. Освен това се сочи, че чужденецът е настанен в дом за временно настаняване и не е имал възможност своевременно да ангажира адвокат.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

След преценка на изложеното в жалбата, представените от страните доказателства и съобразно закона намира особено искане за процесуално допустимо, като подадено от лице с правен интерес. Относно спазване на срока за депозиране на процесното искане, съобрази, че Заповед №УРИ 4069 ПАМ-437/17.10.2022 г. на Началника на Гранично полицейско управление- Малко Т. е връчена на Л. А. на 17.10.2022 г., в присъствието на преводач. Със заповедта е допуснато предварително изпълнение на основание чл.60, ал.1 от АПК, без да е посочен срок и ред на обжалване. В заповедта е посочено, че може да се оспорва в 14- дневен срок по административен ред пред Директора на РДГП Е. и по съдебен ред пред Административен съд- [населено място] чрез Началник ГПУ Малко Т. на РДГП Е.. Жалбата срещу индивидуалния административен акт, в която е инкорпорирано и процесното искане за спиране на предварителното изпълнение е подадена на 27.10.2022 г. Доколкото в заповедта не е

указан по- кратък срок на оспорване на допуснатото предварително изпълнение, съдът намира, че същото е в срок. С оглед изложеното, съдът намира, че не дължи произнасяне по искането за възстановяване на срока за обжалване на разпореждането за предварително изпълнение.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Със Заповед относно връщане на чужденец до Република С. №УРИ 4069 ПАМ-437/17.10.2022 г., издадена от Началник на Гранично полицейско управление-Малко Т., на основание чл. 41, т. 1 и чл. 44, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България, е наложена принудителна административна мярка Връщане на чужденеца, без документи за самоличност, декларирал следните лични данни: име на кирилица: Л. А.. От фактическа страна административният акт е мотивиран с невъзможност чужденецът да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК е разпоредено предварително изпълнение на административния акт по съображения, че съществува опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на заповедта, защото лицето е с неустановена самоличност.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК предвижда предпоставките, при наличието на които е допустимо включване на разпореждане за предварително изпълнение на административния акт, а именно: тогава когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните- в защита на особено важен неин интерес. При наличието на такова разпореждане, постановено от административния орган, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт, като по този начин осигури защита на лицата, подали жалба или протест. Спирането на изпълнението зависи от преценката дали са налице основанията за допускане на предварително изпълнение, както и от това дали с допуснатото предварително изпълнение ще се изпълнят целите на разпоредбата и дали няма да се увреди интерес на жалбоподателя, противопоставим по степен на важност на защитените с нормата на чл. 60 от АПК интереси.

Лицето, което иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди.

В жалбата са изложени основно аргументи относно законосъобразността на заповедта, като във връзка с искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение само е посочено, че липсват основания, тъй като лицето не би могло да осуети изпълнението и поради обстоятелството, че е настанено в дом за временно настаняване от закрит тип, и не може свободно да се придвижва. В тази връзка, следва да се отбележи, че в административната преписка се съдържа Заповед № УРИ 4069 ПАМ-438/17.10.2022 г. на Началник на Гранично полицейско управление Малко Т., с която на основание чл.44, ал.6, ал.8 и ал.10 от ЗЧРБ Л. А. е настанен принудително в Специален дом за временно настаняване на чужденци към Дирекция „Миграция“. Този индивидуален административен акт обаче подлежи на самостоятелен съдебен

контрол. По делото липсват доказателства, от които да е видно, че тази заповед е влязла в сила, поради което изложеният аргумент е неоснователен.

В заповедта е изложено, че чужденецът не може да удостовери влизането си в страната по законоустановения ред. По делото не се твърди и не са ангажирани доказателства, които да установяват, че чуждестранният гражданин се намира и пребивава на територията на Република България на законно основание. Фактът, че същият е без документи за самоличност, води до извод, че същият може да се укрие или да направи опит за преминаване на границата на държавата в посока, различна от страната му на произход.

При това положение законосъобразно органът е счел, че е налице необходимост от прилагане на нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК.

В тази връзка следва да се отбележи и липсата на твърдения и непредставянето на доказателства от страна на чужденеца за настъпването на вреда в неговата правна сфера с интензитет, противопоставим на защитения от закона интерес. При липсата на конкретни доводи и писмени доказателства в тази насока, съдът следва да приеме при прилагане на правилата за доказателствена тежест в процеса, че от предварителното изпълнение на заповедта няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси на жалбоподателя, противопоставими на обществения интерес.

Така мотивиран и на основание чл. 60 ал. 5 от АПК, Административен съд София-град, 73-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. А., гражданин на С., срещу разпореждане за допускане на предварително изпълнение на Заповед №УРИ 4069 ПАМ-437/17.10.2022 г., издадена от Началник на Гранично полицейско управление- Малко Т..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7- дневен срок от съобщаването му.

Делото да се докладва на Председателя на АССГ за образуване на отделно производство по жалбата срещу Заповед №УРИ 4069 ПАМ-437/17.10.2022 г., издадена от Началник на Гранично полицейско управление- Малко Т..

СЪДИЯ: