

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3233** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Й. А. И. чрез АДВ. Д. Б. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ищеца, с която моли делото да се отложи за друга дата, тъй като е служебно ангажиран. В условията на алтернативност, моли съдът да разгледа делото. Прави доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства и за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил писмен отговор от ответника на л. 41 от делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени бележки от ответника, с което се изразява становище за неоснователност на исковата претенция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило изисканото за прилагане НАХД № 8892/2020 г. по описа на СРС.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, по аргумент от чл.144 АПК ,вр. чл.142 ГПК, тъй като към молбата на пълномощника на

ищеца не са представени надлежни доказателства за наличие на обективна причина за неявяване на ищеца и на неговия процесуален представител в съдебно заседание.

По отношение доказателствените искания, формулирани в молбата на ищеца, СЪДЪТ намира същите за основателни в частта относно допускането на свидетели за установяване на неимуществени вреди. В частта относно назначаването на СМЕ, СЪДЪТ намира, че по делото са приложени достатъчно писмени документи относно нараняванията на ищеца и вероятния механизъм /време и начин/ на настъпването им, поради което не се налага изслушване и на заключение на експертиза. Ето защо искането в тази част следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА НАХД № 8892/2020 г. по описа на СРС.

ДОПУСКА в качеството на свидетели лицата И. А. И. и М. С. С., които да се призват на адресите, посочени в писмената молба на процесуалния представител на ищеца

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване съдебно-медицинска експертиза.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.02.2022 г. от 15:30 часа, за която дата страните да се считат за редовно уведомени.

Да се призват свидетелите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: