

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **12562** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12:10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „България Ер Меинтенанс“ ЕАД е редовно уведомен, представлява го адв. М., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява го юриконсулт Д., с приложено по делото пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице В. Л. Г..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице Г., описани в молбата от юриконсулт Д. на л. 1209 от делото.

Вещото лице Г.: Представям допълнително приложение към експертизата, по което ще дам следващите си обяснения. Запознах се с поставения допълнителен въпрос, като съм приготвил за Съда и за страните в писмен вариант и снимков материал, относно поставените въпроси, като са приложени снимки от самия оглед, както и допълнително извършени наблюдения по време на делото, от средата на 2023 г. На първата снимка са посочени олекотените хангари със заснемане на страна, разположена непосредствено към пистите на Летище - София. На снимката се вижда и въпросният самолет на „Ди Ейч Ел“, който е товарен и обслужва карго - пратките на „Ди Ейч Ел“, чрез въздушен транспорт. На снимка 2 и 3 съм предоставил лични снимки от моя личен архив от проведено от мен обучение на летище Франкфурт. Летище София, независимо че е най-голямото в България, като преминали и като размери, по европейските стандарти е малко локално летище, което не е еталон за

осъществяваната дейност. Европейските летища са малки спрямо големите световни, каквито са в Китай, САЩ и Турция, но независимо от това летище Франкфурт се приема за едно от летищата за еталон в Европа. На снимка 4 и 5 съм дал сателитни снимки на летище София и разположението на олекотените хангари. На снимка 6 и 7 съм дал сателитна снимка на летище Франкфурт където се намират подобни ремонтни бази пак на „Луфтханза Техник“. Като се прегледат снимките, се установява, че няма разлика между летището във Франкфурт и Летище - София, като разположение на олекотените хангарите за ремонт. Разграничение бих дал, че на Летище - Франкфурт липсва административната сграда, че не е абсолютно задължителна за обработване. На снимки 12, 13 и 14 съм представил реална аварийно-спасителна операция на Летище - Франкфурт и как се изтегля самолетът. На стр. 1 от таблицата съм упоменал в син цвят тринадесетте обекта, за които ми е поставен въпросът. За административна сграда 5 – не сме допуснати в сградата и не можем да кажем какви са ѝ функциите, тя се намира в охраняема зона. За т. IV, т. 1 е за логистична база „Ди Ейч Ел“ и нейното местоположение е задължително да е или в периметровите граници на летището, или до границите на летището, защото се осъществява прехвърляне на товар от един вид транспорт на друг, със спазване на мерки за сигурност. Т. IV.1 е непосредствено свързана е с въздушния транспорт. По т. IV, т. 2 – непосредствено свързана със сигурността, независимо че е извън охраняема зона. Т. 3 – не е непосредствено свързана. По т. V – всички имоти са с обществен достъп и се използват от всички участници в района, следователно са непосредствено свързани с обществения транспорт. По т. VI – същите са в периметровата зона за охрана и не могат да функционират, ако не бяха свързани с пистите, т.е. непосредствено са свързани с обществения транспорт. Т. VII – не е свързано с обществения транспорт. Т. VIII – нито един от 22<sup>-та</sup> обекта не е непосредствено свързан с обществения транспорт. Обектите под № 23, 24 и 25 са свързани с обществения транспорт. От IX до XX, включително не са свързани с обществения транспорт. XXI – точките, маркирани със синьо са обекти, свързани непосредствено с обществения транспорт и попадат в охраняема зона. XXII не попада – пустеещ имот. XXIII – попада и е непосредствено свързан с обществения транспорт.

На въпрос на адв. М., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За имотите, посочени в т. 1 до т. 22 сме посочили срещу всеки един кога е прекратена собствеността и за тях нямаме информация къде точно се намират, но в тези, които има описателна част, се намират зад периметровата ограда на Летище София. До бараките не бяхме допуснати, видимо същите не се използват. По II, складът се намира зад периметровата ограда. По VII – енергийния блок единствено сме го видели външно, съществува и към днешна дата, не мога да отговоря дали се ползва, не издава звук.

На въпрос на юрисконсулт Д., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понеже разглеждаме различни периоди, част от имотите вече не са собственост на „България Ер Меинтенанс“ и не сме изследвали дали, само поради факта, че тези имоти се намират в периметровата ограда на летището, те са били или са непосредствено свързани с обществения транспорт. Една част от сградите са пустеещи към датата на огледа, независимо че са в периметъра.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ допълнителния разпит на вещото лице

Адв. М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт Д.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен издадения акт на Столична община. Смятам, че в случая от събраните по делото доказателства се установява, че по отношение на всички от процесните имоти е налице правото на освобождаване от данък върху недвижим имот. Всички тези имоти са били част от един УПИ и никога до разделянето на УПИ на отделни такива не е било налице спор между „България Ер“ и Столична община, че е налице правото на данъчно облекчение. Предназначението на имотите след разделянето в отделни УПИ не е променяно. Смятаме и за недоказано извършването на услугите, за които са начислени такси за битов отпадък за различните периоди. От основните писмени доказателства по преписката – констативните протоколи, единственото, което се констатира е, че „България Ер“ е подала декларация, нищо друго. Дали са доставени контейнери, кога е сметосъбирано, смятам, че това не се удостоверява от показанията на вещото лице. Отчетната стойност неправилно е увеличена с подобренията. Това е пазарна цена на подобренията, не е отчетна стойност, по смисъла на международния стандарт, който се прилага в счетоводството на „България Ер“. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юриисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. По отношение на УПИ, който бил с определено предназначение – предназначението не доказва ползването. Считаме за доказано извършването на услугата за ТБО. Всеки един констативен протокол е подписван от представител на „България Ер“, там има съгласие и е определено къде ще бъдат поставени и къде ще стоят тези контейнери за битов отпадък. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: