

РЕШЕНИЕ

№ 7035

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11018** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба (озаглавена „исква молба“) от К. В. В. от [населено място] срещу решение № ППН-01-651/2021 г. от 01.11.2022 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което е обявена за неоснователна негова жалба с рег. № ППН-01-651/27.08.2021 г. и същата е оставена без уважение. С жалбата се твърди, че в качеството си на администратор на лични данни Столична община, към която оспорващият е отправил жалба, в нарушение на разпоредбите на чл.53, ал.1, 2 и 3 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) е прехвърлила тази жалба за отговор на трети лица без негово знание и съгласие. С това СО предоставила негови лични данни в нарушение на разпоредбите на ЗЗЛД. В открито съдебно заседание допълва, че Комисията не е кредитирала факта, че В. е поискал от СО да издаде разпореждане срещу „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с неспазване от страна на дружеството на разпоредби от Закона за енергетиката, Наредбата за топлоснабдяването и Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД. Вместо това в разрез с принципа на добросъвестност, залегнал в чл.5 и с чл.6 от Регламент (ЕС) 2016/679, СО е предоставила личните му данни на обществени посредници, които да му окажат съдействие по подадената от него жалба. Иска се обжалваното решение на КЗЛД да бъде отменено. Моли спрямо СО да бъдат наложени принудителни административни мерки в съответствие с чл.85 от ЗЗЛД в размерите по чл.83, §5 от Регламент (ЕС) 2016/679.

Ответникът – Комисията за защита на личните данни чрез процесуалния си

представител юрк. Д. Г. в открито съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да ѝ присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Столична община и „Топлофикация София” ЕАД в открито съдебно заседание чрез упълномощените си процесуални представители, съответно юрк. К. М. и юрк. С. А., също оспорват жалбата като излагат съображения за нейната неоснователност. Искат отхвърлянето ѝ и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на обжалване административен акт при наличие на правен интерес и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От данните по делото се установява следното:

На 17.06.2021 г. К. В. подал жалба до Столична община, с която е посочил, че от месец октомври 2019 г. не е получавал съобщения към фактури за притежаваните от него три недвижими имота в С., намиращи се в три различни квартала, като е посочил адресите им. Посочил е, че не е подавал заявление за получаване на електронни известия по смисъла на чл.5 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Поискал е СО да съдейства в качеството си на едноличен собственик на „Топлофикация София” ЕАД да разпреди незабавно да бъдат изпратени на адресите на трите имота всички неизпратени известия към фактури.

На 05.08.2021 г. на електронната си поща жалбоподателят получил отговор от Обществени посредници. В писмото е посочено, че тези Обществени посредници отговарят на запитването на оспорващия, заведено в техния регистър.

Срещу този отговор К. В. е подал пред КЗЛД жалба, получила рег. № ППН-01-651/27.08.2021 г. С нея е изразил безпокойството си от това, че е получил отговор от трети лица – „обществени посредници от квартал Борово в С., магазин 3” на подадената от него жалба до Столична община, като в отговора се съдържали трите му имена, постоянният му адрес по лична карта, както и адресите на другите два негови имота. Посочил е, че не е давал разрешение на СО или Т. С. да предоставят личните му данни на трети лица. Поискал е от КЗЛД съдействие и защита по ЗЗЛД и Регламент (ЕС) 2016/679.

По жалбата пред КЗЛД е образувано производство. Изискани са становища от Столична община и от „Топлофикация София” ЕАД. Такива са постъпили в срок. На свое редовно заседание, проведено на 01.06.2022 г. Комисията е обявила жалбата на К. В. за редовна и допустима, конституирала е страните и е насрочила открито заседание. Т. е проведено на 05.10.2022 г. с личното участие на жалбоподателя.

С оспореното решение № ППН-01-651/2021 г. от 01.11.2022 г. КЗЛД жалбата е обявена за неоснователна и същата е оставена без уважение. За да достигне до този резултат, Комисията е приела, че основание за препращане на жалбата на В., подадена до СО, на обществените посредници е задачата, поставена им с чл.4, ал.1, т.1 от Правила за организацията и дейността на обществените посредници на „Топлофикация София” ЕАД (Правилата), приети на заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране на Столичния общински съвет (СОС) – да разглеждат жалби, сигнали и предложения на граждани

във връзка с услугите, предоставяни от „Топлофикация София” ЕАД. Обществените посредници били избрани с решение № 466/08.10.2020 г. на СОС. Въз основа на това решение кметът на СО сключил договор с всеки от тях. С чл.4, ал.2 и чл.6, т.1 и т.2 от Правилата било вменено на обществените посредници задължението да осъществяват дейността си в съответствие с относимите административни разпоредби, регламентиращи обработването на лични данни, в това число на ОРЗД, да спазват действащото законодателство, нормативните актове, приети от СОС, както и да не разкриват информация, станала им известна при работата им с граждани, освен за целите на защита на правата и законните им интереси и за целите на предоставяните помирителни услуги. Комисията е установила, че обществените посредници изпълнявали задачите си от свое име, но с отчетност, която дължат съгласно чл.8 от Правилата, т.е. явявали се лица, които обработват лични данни под ръководството на администратора. Те имали самостоятелна преценка как да съдействат за решаване на спорове, но не и самостоятелна преценка за какви цели, какви лични данни и в какъв период от време да обработват. Предаването на личните данни, които се съдържали в жалбата на В. до СО чрез препращането ѝ до обществените посредници, представлявало действие по обработването им, извършено от СО в съответствие с чл.6, §1, б.,„д” от ОРЗД. С оглед на това, че информация за обществените посредници на „Топлофикация София” ЕАД е публично достъпна, както на интернет страницата на СО, така и на интернет страницата на „Топлофикация София” ЕАД, КЗЛД е приела за неоснователно възражението на К. В. за обработване на личните му данни без информирането му за това.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган като правомощията на КЗЛД произтичат от разпоредбите на чл.10 и чл.10а от ЗЗЛД, съответно от чл.57 и чл.58 от Регламент (ЕС) 2016/679, вр. чл.38 от ЗЗЛД. Решението е взето с изискуемото по чл.9, ал.3 от ЗЗЛД мнозинство.

Доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания за формата и съдържанието на акта, са спазени предвидените в чл.59 от АПК общи изисквания за форма и съдържание на административния акт. Същият е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, регламентиращи в ал.2 на чл.59 от АПК, в т.ч. фактическите и правните основания за издаването му, даващи възможност за упражняване на контрол за законосъобразност от съда и гарантиращи правото на защита на жалбоподателя.

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Производството е образувано в съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД във вр. с чл.26 и сл. от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация (ПДКЗЛДНА или Правилника), приет на основание чл.9, ал.2 от ЗЗЛД и обн.ДВ, бр.60/2019 г. За образуваното производство са уведомени подателят на жалбата „Топлофикация София” ЕАД и СО в качеството им на администратори на лични данни. На 06.10.2021 г. е проведено закрито заседание по реда на чл.38, ал.1 от ПДКЗЛДНА, на което жалбата е приета за редовна и допустима. Насрочено е открито заседание, за което страните са уведомени, като им е указана и възможността за достъп до материалите по преписката. При разглеждане на спора,

КЗЛД е изяснила релевантните за случая факти и обстоятелства и е събрала относимите доказателства. Спазени са изискванията за кворум, предвидени в чл.8, ал.6 от Правилника. Решението е прието единодушно и подписано от всички членове на състава, разгледал жалбата в съответствие с чл.9, ал.3 и ал.4 от ЗЗЛД и чл.8, ал.7 от Правилника.

Решението е постановено и при правилно приложение на материалния закон.

По делото няма спор, че „Т. С.“ е еднолично акционерно дружество с едноличен собственик на капитала Столична община.

С решение № 489 по протокол № 22 от 22.10.2020 г. на СОС е приета Наредба за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала. Съгласно чл.2 от Наредбата, Столичният общински съвет упражнява правата на Столична община в търговски дружества с общинско участие в капитала, по реда и чрез органите, посочени в тази наредба. Според чл.23, ал.1, т.22 от Наредбата, Столичният общински съвет, като упражняващ правата на едноличния собственик в публично предприятие - еднолично акционерно дружество, взема решение и по други въпроси, предоставени в негова компетентност от закона или от устава на дружеството.

Съгласно чл.21, ал.1, т.11 и т. 23 от Устава на „Топлофикация София“ ЕАД, приет с Решение № 527 по Протокол № 74/07.10.2010 г. на Столичен общински съвет, Общото събрание (едноличен собственик на капитала) взема решения за откриване, прехвърляне или закриване на клонове, търговски представителства, за назначаване на управители на клонове, за закриване на значителни части от предприятието, за съществени организационни или структурни промени или съществени промени в дейността на дружеството (т.11), както и решава други въпроси, предоставени в неговата компетентност от закона и устава (т.23).

На заседание на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране на Столичния общински съвет са приети Правила за организацията и дейността на обществените посредници на „Топлофикация София“ ЕАД (Правилата). С чл.1, ал.1, т.1 от тях е въведена фигурата на обществения посредник. Според чл.2, ал.1 от Правилата, обществените посредници на „Топлофикация София“ ЕАД работят в интерес на обществото и съдействат за повишаване ефективността на работата на „Топлофикация София“ ЕАД, подобряване качеството на обслужване на клиентите на дружеството, въвеждане на добри практики при обслужването на клиентите на дружеството. Алинея 2 на същата разпоредба гласи, че обществените посредници на „Топлофикация София“ ЕАД съдействат и за решаване на споровете между „Топлофикация София“ ЕАД и клиентите на дружеството или други лица във взаимен интерес. В чл.4 от Правилата са уредени правата и задълженията на обществените посредници. Според ал.1, т.1 на чл.4, обществените посредници разглеждат жалби, сигнали и предложения на граждани във връзка с предоставяните услуги от „Топлофикация София“ ЕАД. Така разписаната дейност е обвързана с предвидените гаранции за осъществяването ѝ. Според чл.4, ал.2 Обществените посредници осъществяват дейностите по ал.1 в съответствие с относимите нормативни разпоредби, регламентиращи обработването на лични данни, в т.ч. на Регламент (ЕС) 2016/679, а според чл.6, т.1 и т.2 от Правилата на обществените посредници е вменено задължението да осъществяват дейността си в съответствие с относимите административни разпоредби, регламентиращи обработването на лични данни, в това число на ОРЗД, да спазват действащото законодателство, нормативните актове,

приети от СОС, както и да не разкриват информация, станала им известна при работата им с граждани, освен за целите на защита на правата и законните им интереси и за целите на предоставяните помирителни услуги.

Обществените посредници са избрани с решение № 466/08.10.2020 г. на СОС. Въз основа на това решение кметът на СО е сключил договор с всеки от тях.

При тази регламентация съдът приема, че така избраните обществени посредници обработват лични данни на лицата, в качеството на обработващ по смисъла на §1, т.3 от ДР на ЗЗЛД, доколкото вършат това от името и за сметка на администратора на лични данни - „Топлофикация София” ЕАД. Съгласно посочената допълнителна разпоредба, „обработващ лични данни” е понятието по чл.4, т.8 от Регламент (ЕС) 2016/679, а според чл.4, т.8 от Регламент (ЕС) 2016/679 „обработващ лични данни” означава физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която обработва лични данни от името на администратора. Изискванията за допустимост на обработването на лични данни, установени в чл.6 от Регламента, са приложими спрямо администраторите на лични данни, но не и към обработващите, които действат от името на администратора. В случая обществените посредници изпълняват възложените им задачи от свое име, но с отчетност, която дължат на основание чл.8 от Правилата, при което се явяват лица, които обработват лични данни под ръководството на администратора. Те имат самостоятелна преценка по разрешаването на възникнали между „Топлофикация София“ ЕАД и клиенти на дружеството спорове, но не и със самостоятелна преценка за какви цели, какви лични данни и в какъв период от време да обработват.

Съгласно чл.2, ал.2, т.1 и т.3 (отм.) от ЗЗЛД, личните данни трябва да се обработват законосъобразно и добросъвестно и да бъдат съотносими, свързани със и ненадхвърлящи целите, за които се обработват. В обсъждания случай тези изисквания не са нарушени от администратора на лични данни „Топлофикация София” ЕАД. Налице са основания за обработване на личните данни по чл.4, ал.1 от ЗЗЛД, а именно: обработването е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на администратора на лични данни (т.1); обработването е необходимо за изпълнение на задължения по договор, по който физическото лице, за което се отнасят данните, е страна (т.3), обработването е необходимо за изпълнението на задача, която се осъществява в обществен интерес (т.5); обработването е необходимо за упражняване на правомощия, предоставени със закон на администратора или на трето лице, на което се разкриват данните (т.6).

По отношение на искането в жалбата съдът да наложи административно наказание на „Топлофикация София” ЕАД следва да се посочи, че съдът няма правомощия да замества КЗЛД при преценка кое от правомощията си по чл.58, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни и да налага административно наказание, неналожено от КЗЛД, както иска жалбоподателят.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на К. В. В. срещу решение №

ППН-01-651/2021 г. от 01.11.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: