

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8300** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:25 часа се явиха:

Жалбоподателите Й. Б. Ч., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

Ответникът ДИРЕКТОР НА СДВР, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице И. Е. С., редовно уведомен.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** : Да се даде ход на делото.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Няма да ангажираме писмени доказателства.

**СЪДЪТ** докладва постъпило заключение на вещото лице С., депозирано на състава на 19.04.2021 г. по допуснатата СТЕ извън законоустановения срок.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Не възразяваме по процесуалните срокове за представяне на заключението.

**СЪДЪТ** пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

И. Е. С. – 40 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. Ч.: Доколкото ви е известно, знаете ли относно автентичността на един видеозапис, съгласно Вашите знания и евентуално ако сте запознат с практиката на съда, същият счита ли се за автентичен, а не манипулиран при положение, че се изследва не от оригиналния видеоносител, а от друго техническо устройство?

Вещото лице С.: Въпросът, свързан с манипулиране на даден дигитално създаден материал седи по следния начин. За оригинал се приема материал, който е наличен в първичното устройство. В случая DVR системата, охранителната система на търговския обект. При свалянето на това съдържание върху носител, без значение какъв е той, това съдържание вече се явява копие. Всяко следващо презаписване е допълнително пренасяне. Относно това дали същият е манипулиран, съществуват няколко възможности за проверка. Първата е пряко сравняване, ако е възможно, с първоизточника DVR. Доколкото във фирмата-охранител вече не съществуват тези записи, поради факта, че се унищожават след определен период от време, е невъзможно да се установи дали продължителността на отрязъците от камерите им, която е налична в оптичния носител по делото, съвпада с тази на самите устройства, т.е. първоизточника. По отношение на манипулация, често пъти под манипулация се смята допустимата вероятност в самия видеоматериал да има някаква промяна - прекъсване, снаждане. Този вид манипулация се изследва като със специален софтуер се кадрира материалът и той върви като кино лента. Това показва дали има изрязан кадър, или не. В конкретния случай на база на това, което изследвах аз, в тези отрязъци не съществува следа от манипулиране. Но не е възможно на база на това, което е в диска да кажем дали това са конкретните по дължина и големина записи, които са били на DVR устройството.

Адв. Ч.: В отговора на въпрос 1 казвате, че най-вероятно неотварянето на посочените файлове се дължи на техническа неизправност на DVR устройството. Имате ли представи каква може да е тази неизправност?

Вещото лице С.: В системите за наблюдение се вграждат различни типове камери – инфрачервени, широкоъгълни, активни само при движение, активни през цялото време. В този случай самият DVR разполага със собствен плеър, който е създаден за да обслужи разновидностите от входяща информация. В конкретния случай има папка, която е празна.. Ако при свалянето от DVR този плеър е бил свален, би било възможно да се отворят и записите. Според мен това не е направено и е мое мнение е най-основателната причина да не могат да се отворят останалите записи.

Адв. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юриисконсулт В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИЕМА** и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 500 (петстотин) лева.

**СЪДЪТ** освободи вещото лице.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим писмени доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа

страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да отмените изцяло обжалваната заповед, с която жалбоподателят е дисциплинарно уволнен по аргументи, подробно изложени в жалбата. В хода на съдебното следствие, проведено непосредствено пред Вас, и съответно заключението на назначената и допусната СТЕ и приета в днешното съдебно заседание относно видеозаписа, се установи, че въпросният запис, приложен като доказателство по делото от оспорващата страна, е на технически носител, който носител не е оригиналният, на който е извършен непосредственият видеозапис. Съгласно съдебната практика всякакви видео- и звукозаписи и снимки, ако са направени по реда на правилата по НПК, са годни веществени доказателствени средства по реда на чл. 125 от НПК. ако са изготвени по съответния ред. Макар и обикновено това да става по различната причина, че веществените доказателства не могат да се отделят от мястото, където са намерени, в случая е било възможно да бъдат отделени, но това не е направено по съответния ред. Остава опцията, че въпреки това могат да се използват като доказателства, но само като веществени и ако се докаже, че са правени със знанието на лицето. Това категорично не е доказано по несъмнен начин от ответната страна, поради което моля, както и въз основа на аргументите в жалбата, да отмените изцяло оспорваната заповед. Претендирам направените разноси.

Юрисконсулт В.: Моля да потвърдите изцяло обжалваната заповед като правилна и законосъобразна. Считам, че дисциплинарнаказващият орган правилно е определил наказанието предвид естеството на нарушението. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки, които сме представили. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност в случай, че е над минималния размер .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: