

Протокол

№

гр. София, 16.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9608** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „В.“ 10 Е. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Считам, че по отношение на отговор на въпрос № 3, стр. 10, относно подвъпрос, тук по-същественото е как е осъществено плащането от страна на ревизираното дружество и дали са налични средства, респективно по сметка 501, може би е моя е грешката, че не е уточнено като трябва и доколко не е намерен доставчикът, вещото лице не е отговорило за наличието на регистриране и не е отговорило дали е имало наличност по касовата книга и по сметка 501.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този подвъпрос съм го разбрала като касаещ доставките. Това, което ми обясни ответната страна е, че първата част от въпроса касае жалбоподателя. В момента нямам готовност да отговоря, но ако ми дадете възможност в тази част ще го допълня.

АДВ. Й.: Да се приеме заключението.

ЮРК.С.: Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 350,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 350,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 700.00 лв., като задължава жалбоподателя 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 350,00 лв.

ЮРК. С.: Моля да допуснете уточнение на експертизата, във връзка с подвъпрос № 3 относно наличието на средства по сметка 501, както и в касовата книга, според записванията в началото и в края на всеки ден.

АДВ. Й.: Считам, че искането е основателно и моля да бъде допуснато.

СЪДЪТ намира за основателно искането направено от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА уточнителен въпрос към приетата по делото ССЕ, съгласно който вещото лице да отговори изрично на подвъпрос към въпрос № 3, във връзка с наличието на средства по сметка 501, както и в касовата книга, според записванията в началото и в края на всеки ден в дружеството на жалбоподателя към датите на процесните фактури.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.11.2020 г. от 09:30 ч., за която дата страните уведомени от днес. Вещото лице е уведомено.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: