

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8162** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. ВТ“ АД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“, редовно призовани, не се явяват, не изпращат представител.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. П..

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице В. Г. К..

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 03.06.2022 г. заключение по извършената комплексна технико-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника становище относно изготвената и представена по делото комплексна технико-икономическа експертиза. Към него са представени един брой оптичен диск и решение на Комисията за енергийно и водно регулиране № Ц-28/01.07.2020 г.

СЪДЪТ връчи препис от становището и приложените доказателства на адв. Ц..

Адв. Ц.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. В.: Възразявам срещу изслушването на експертизата по съображенията, които съм изложила в становището. Считам, че липсата на отговор по голяма част от поставените от съда въпроси и неяснотата на икономическата част на експертизата, не могат да се поправят при изслушване на вещи лица в съдебна зала, доколкото констатираните пропуски и неясноти са твърде много и материята се отличава с изключителна сложност. Моля да се върне експертизата за преработка на вещите лица и след това да се изслуша като цялостно заключение. Моля да допуснете и допълнителните задачи, които съм поставила.

СЪДЪТ намира, че следва да изслуша вещите лица по изготвената комплексна технико-икономическа експертиза, а относно нейната пълнота, точност и изчерпателност СЪДЪТ ще вземе отношение във връзка с приемането на заключението като доказателство по делото.

СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П., 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. К., 63 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице П.: Поддържам заключението си.

Вещо лице К.: Поддържам заключението си.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице П.: Какви са били цените на квотите към 01.07.2020 г., какви са средните цени за процесния период и какви са приетите от КЕВР в обжалваното решение?

Вещо лице П.: Към датата на възстановяване на решение № Ц – 26/2021 г. цената на квотите на Европейската енергийна борса е била 55 евро на тон. След започване на регулаторния период цената е нараснала, прескача дори 90 евро на тон през регулаторния период. От началото на регулаторния период 01.07.2021 г. до 31.05.2022

г., преди представяне на заключението, средно претеглената цена на борсата е 69,90 евро. Към този порядък следва да се коригира разходите на дружествата за регулаторния период. Цената, която КЕВР е приела в решението е била 51 евро на тон.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице П.: Би ли могло на тази фаза да се каже, че има тенденция към повишаване на цените и отчела ли е Комисията тази тенденция?

Вещо лице П.: КЕВР е приела цена за квотите, която е била пазарна към средата на месец юни 2021 г. Не е отчетено очаквано нарастване на цената. Това нарастване би следвало да се компенсира в разходите през цените за следващия регулаторен период.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице П.: При компенсиране на цените на квотите, което бе въведено с двете наредби през 2020 г. - Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и Наредба за регулиране на топлинната енергия, допустимо ли е двупосочно компенсиране, тоест при спад от цените на квотите могат ли да се изземват приходи от дружеството?

Вещо лице П.: Могат да се изземат приходи. Частта от формулата, която включва компенсирането на квотите отразява отчетна цена на Европейската енергийна борса, така че компенсирането и в двете посоки, ако цената нарастне в сравнение с приетата от КЕВР, трябва да се добавят приходи за дружествата и обратно, ако отчетната цена е по-ниска от приетата от КЕВР на дружествата по формулата се изземват приходи.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице П.: Тази корекция включва ли пълно компенсиране на разходите на въглеродни емисии?

Вещо лице П.: Така, както е приета формулата в двете наредби се предвижда компенсиране само по отношение на разлики в цените. Обяснила съм го в анализната част на експертизата. Разлики, които произтичат от количествата, тоест отчетени различно количество квоти в сравнение с одобреното не се компенсира. Това се отразява като цяло на компенсирането на разходите за квоти. Няма пълно компенсиране.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице П.: Какво установихте при извършената от Вас проверка по отношение на нормата на възвращаемост на привлечения капитал?

Вещо лице П.: В т. 13 от анализната част, на страница 23 до 25 съм изложила подробно начините, чрез които е възприето да се определя норма на възвращаемост на привлечения капитал. Начинът, използван от КЕВР като изчисление не отразява нито един от тези подходи в пълнота. Считаю, че нормата на възвращаемост на привлечения капитал не е определена по приетите в икономическата теория финанси и анализи.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Ц. към вещо лице К.: Технически обосновани ли са извършените корекции от КЕВР по отношение на разходите за ремонти ?

Вещо лице К.: Исканите разходи от страна на дружествата за ремонти са технически обосновани.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: Поддържате ли заключението си на страница 36, че прогнозните разходи за квоти са икономически обосновани за разглеждания период, въпреки че ще се наложи някаква корекция?

Вещо лице П.: Заявих, че поддържам заключението на цялата експертиза.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: Корекцията за недовзет надвзет приход за миналия период какво показва, че при предния период са били дадени повече от

необходимите, или че са били дадени по-малко от необходимите разходи? В каква посока е корекцията?

Вещо лице П.: На страница 17 в т. 5 е дадено корекцията по формулата от какво се формира и тя е от надвзет приход от разходите за природен газ, но недозет приход от разходите за емисии, тоест включени са бил разходи за квоти от предходния период по по-ниска цена и се е наложило поради нарастване през регулаторния период нейното компенсирано. Общата корекция по формулата е отрицателна. Иззети са приходи на дружеството, отрицателна корекция, намалят се необходимите приходи, тъй като дружеството е успяло да постигне през предходния период по-ниска цена на природния газ от тази, която е била прогнозирана от КЕВР. Тази корекция от разходите за природен газ превишава компенсацията, която е необходима за разходите за емисии.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: Правилни ли сте конкретни изчисления какви са били количествата за предходния период и какви са реално отчетените?

Вещо лице П.: Не съм правила такива изчисления, тъй като не съм имала такава задача.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: На стр. 23 е представена една формула. Величината от ляво дори не е словесно обяснена, от дясно на равенството има едни променливи. Едната от тези променливи е така наречен от Вас синтетичен подход. Не можах да разбера какво е синтетичен подход. Моля да ни обясните какво е синтетичен подход. Поставила съм допълнителна задача вещо лице да обясни написаното на стр. 23, включително и двата подхода какво представляват, защото тя даде заключение днес в съдебна зала, че определеното от Комисията норма на възвращаемост на привлечения капитал не била в съответствие с тези два подхода в икономическата литература. КЕВР определя цени по двете наредби и това е съществения за спора въпрос. Ако вещото лице въвежда някакви други понятия, други критерии, други разбирания първо, че те са неотнормирани, защото това не са законовите критерии, по които следва да бъде преценяван административният акт, но така или иначе ги е въвела и трябва да ги обясни, защото са абсолютно неясни тези понятия. Необходимо е вещото лице да разясни всички икономически понятия в експертизата. Формулирала съм и като допълнителен въпрос.

Вещо лице П.: В двете наредби в регулаторната рамка, на която се позовава юриск. В. няма отделен начин на определяне на нормата на възвращаемост на привлечения капитал като формула. Самата Комисия използва един подход да го наречем като към безрисковата норма за България добавя така наречения рейтинг корпоративен спред, което също не е обяснено в мотивите на решението на КЕВР в какво се изразява този подход, защо точно тази добавка е ползвана. Аз съм дала примери в експертизата, в анализната част, че всъщност не би следвало, поне аз не намирам основание за използвания от КЕВР подход. Дала съм примерни два подхода - директен и индиректен, по който може да се сметне тази норма, защото в наредбата пише, че се използват пазарни данни, но не е казано от къде, какви и при какви подходи. Това е било решение на Комисията да извърши едно изчисление, което не е достатъчно обяснено в мотивите на решението.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: В наредбите записано ли е, че норми на възвращаемост на привлечения капитал трябва да съответства на пазарната норма в България, а не в Америка?

Вещо лице П.: Какво пише в наредбите може да бъде прочетено. Не ги знам наизуст.

Подходите, които съм дала са приложими за целия свят. За това се публикуват данни по различни пазари – в Европа, световен, Америка, Я., Източна Европа, включително и тези данни се използват, когато трябва да се определят или оценяват компании или определят такива норми на компании от различни държави.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: Считам, че не е обяснено каква е връзката с пазарните данни за лихви по кредити, които се сключват в САЩ с пазарните нива в България?

Вещо лице П.: Не са използвани лихви по кредити за Америка. Използвани са надбавка за България към пазарна рискова премия световна, за пазари с нулев риск. Добавя се рискът за страната, който е за България в случая, за да се получи специфичен за нашия регион.

Ю.. В.: Считам, че лихвите в България са значително по-ниски и ще искам допълнително изследване.

Адв. Ц.: Възражявам срещу становището на КЕВР.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: КЕВР спазила ли е указанията при определяне на квотите?

Вещо лице П.: Изричен отговор се съдържа на стр. 33 до стр. 34. Конкретни изчисления има в следващата задача, където има и такъв въпрос.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: КЕВР правилно ли е извършвала изчисленията на квотите като количество?

Вещо лице П.: Считам, че количеството е правилно определено, тъй като е използвано одобреното количество природен газ на база, на което се емитират квотите. При данните от верификационния доклад за предходната година за конкретното дружество количеството квоти е правилно изчислено. Аз съм проверявала количеството и количеството е правилно изчислено. Друг е въпросът, че ще се стигне до компенсация от разликата в цените.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице П.: Вярно ли е това, което сте записали на стр. 33?

Вещо лице П.: Този коефициент се използва за разпределяне на всички останали разходи, но разходите за емисии по електронен модел отиват точно по този начин, по който съм казала изцяло в продукта електрическа енергия с една много малка част, която е относима към собствените нужди от топлинна енергия. Почти на 99 % разходите за квоти са в цената на електрическата енергия. Няма данни за разпределени безплатни квоти за дружеството. Не му ги е приспадала такива и Комисията. Не са разпределени след 2020 г. нови квоти на дружествата.

Ю.. В.: Представила съм допълнителни доказателства - разпечатка от интернет страницата на Европейската комисия и ще моля за допълнителна задача вещото лице да изследва.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице К.: Моля вещото лице да обясни по задача 4 къде му е анализът по техническата част за ремонтите, тъй като аз виждам едно откопирано възражение на дружеството, включително думата с „възражяваме”, тоест едва ли не вещото лице възражява в лично качество?

Вещо лице К.: Това, което е написаното на стр. 41 - заявените разходи за ремонт от [фирма] са в размер на 713 000 лева, коригирани са на 403 000 лева, отчетените за 2020 г. и допълнително 10 % завишение срещу което дружеството ищец възражява. Да се чете така този абзац. Моят анализ е в следващия абзац. Има извод, че разходите за ремонти дейности, заявени от [фирма] са технико-икономически обосновани. Заявените прогнозни разходи за ремонт представляват условно постоянен разход,

необходим за осъществяването на лицензионните дейности на [фирма] по производство на електрическа и топлинна енергия. Непризнаването на разходи за ремонти се отразяват негативно върху възстановяването на икономически обосноващите разходи за осъществяване на лицензионната дейност на жалбоподателя. В случая трябва да бъде представено като жалбоподателят възразява.

Ю.. В.: Аз не чух къде е техническият анализ. Виждам само едно преписано възражение и едни изводи без анализ.

Вещо лице К.: Задача 4 е следната: разходите за ремонтни дейности, заявени от [фирма] технико-икономически обосновани ли са? Мисля, че е отговорено на въпроса. Заявените прогнозни разходи за ремонт представляват условно постоянен разход, необходим за осъществяване на лицензионните дейности на производство на електрическа и топлинна енергия и как се отразява надвишаването на разходите за ремонт върху възстановяване на икономически обосноващите разходи за осъществяване на лицензионната дейност от жалбоподателя.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице К.: Може ли да обясните по-подробно какво представлява намалена плътност на консуматорите?

Вещо лице К.: Намалена плътност на консуматорите означава намаляване на средно претеглената топлинна енергия, предвидена за консуматорите.

Вещо лице П.: По-нарядко за клиентите има повече технологични разходи.

Въпрос на юриск. В. към вещо лице К.: Ако се присъединят повече потребители ще се намалят ли технологичните разходи?

Вещо лице К.: Относителният дял ще се намали. Тръбите са под съответното налягане. Дали ще има нула потребление или хиляда потребления това налягане се поддържа постоянно. Ако има някъде течове по магистралата съответно то няма да има значение дали има потребители или не, тоест колкото повече потребители толкова тези относителните технологични разходи ще са по-ниски.

Вещо лице П.: Ще спаднат, защото ще се разпределят на повече количество топлинна енергия и по този начин относителният дял спада.

Вещо лице К.: Проблемът в технологичните разходи е износената топлопреносна мрежа, която се нуждае от рехабилитация, за което са необходими инвестиции.

Адв. Ц.: Възраждам срещу становището на КЕВР. Считаю същото за неоснователно. Това са въпроси, които би следвало по същество да се разгледат. По отношение на искането за допускане на допълнителни задачи считам, че не би следвало да се допускат, тъй като експертиза е изключително подробна. Днес вещите лица допълниха още по-детайлно и без това големия й обем. Считаю, че тези въпроси по тях е отговорено, като касаят периоди, периодите, които вещото лице е разгледало, тоест разделени са на по-малки периоди, за които не виждам никаква обосновка по този начин да са правени изчисления. Виждаю, че касаят цена от 22 евро на тон емисии, което е относимо към друг административен акт. Моля да не ги допускате. Моля да приемете експертизата и да дадете ход по същество.

Ю.. В.: Моля да не се приема заключението и да се върне за преработване, тъй като на голяма част от въпросите няма отговори, има голямо количество неясноти, които считам, че не са преодолени в днешното съдебно заседание.

Моля да допуснете допълнителните въпроси. Периодите, за които искаме

изследване са правилно определени. Това са периодите, за които е правено изчисление към миналата година, 2021 г. Цената от 22 евро е посочена, във връзка с отвесната корекция за надлежно надвзети, това е корекцията за надвзет приход от предходен период. За това са цитирани данни от предходния период. Те не са неотнормими, защото касаят процесната корекция. Считам, че всички въпроси са относими и необходими за изясняване на спора.

Моля да приемете представените писмени доказателства.

Въпрос на съда: На стр. 35 данните от къде са извлечени?

Вещо лице К.: Това е по данни на дружеството. Това са данни от Европейската борса за закупуване на квоти.

Вещо лице П.: Няма отношение към корекцията дружеството по каква цена реално ще закупи квотите, тъй като корекцията се прави с цената на борсата. Дадена е като примерна, че дружеството ще претърпи загуби, тъй като като е закупило квоти за тази висока цена няма да му бъде компенсирано цялата разлика, а ще му бъде компенсирана само за средната цена на борсата. В експертната сме дали две разлики, че едната, която е до средната на борсата подлежи на корекция, а това, което е отгоре, по-високата цена ще остане за негова сметка. Само в този смисъл е тази цифра.

Въпрос на съда: На стр. 34 тази цена 51 евро на тон, която е приета от КЕВР, това са текущи нива към месец юни 2021 г. или обхваща и прогноза към 2022 година?

Вещо лице П.: Това е текущата цена на 17.06.2021 г., която е взела комисията, цитирано е и в решението. Компенсацията се извършва с отчетената цена на борсата до тези 51 евро, които е взела Комисията.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираната в срок експертна. Вещите лица притежават необходимите специални знания и липсват обективни данни за тяхната некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на ответника са такива по съществуващото на спора и ще бъдат взети предвид при установяване на фактите в съдебното решение.

Доколкото експертната е обоснована и не възниква съмнение за нейната правилност, **СЪДЪТ** намира за неоснователно възражението на процесуалния представител на ответника за нейното връщане за преработване, но предвид представеното становище, възраженията в него, включително поставените днес въпроси към вещите лица и формулираните към тях допълнителни въпроси, посочени в становището на процесуалния представител на ответника, **СЪДЪТ** намира, че следва да даде възможност на процесуалния представител на ответника, в 14-дневен срок от днес, да формулира с молба конкретни задачи към допълнителната експертна, както и да даде възможност на жалбоподателя да формулира задачи към допълнителната експертна в същия срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената комплексна технико-икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателни възнаграждения на вещите лица по представените справки-декларации.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **В. Г. П.** в размер на 2 365 лева, на която се издава РКО за сумата от 250 лева по първоначално внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 2115 лева, разликата от първоначално внесения депозит и окончателно определения такъв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице **В. Г. К.** в размер на 1 850 лева, на който се издава РКО за сумата от 250 лева по първоначално внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 1600 лева, разликата от първоначално внесения депозит и окончателно определения такъв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на указанията ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна комплексна техническо-икономическа експертиза по въпросите, формулирани от ответника в становището му от 10.06.2022 г.

УКАЗВА на ответника, в 14-дневен срок от днес, да представи доказателства за първоначален депозит за допълнителната експертиза в размер на 600 лева.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да формулира въпроси към допуснатата допълнителна експертиза, които следва да представи с молба, с препис за ответника.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-икономическа експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.10.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещите са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: