

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **2218** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ивел Велъовска 2019“ ЕООД – редовно уведомен - се представлява от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – С., при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу ОТКАЗ да бъде извършена корекция на вписани данни в специален регистър на регистрираните по ЗДДС лица по молба, вх. № 53-06-11797/16.10.2024 г., във връзка с издаден Акт за регистрация по ЗДДС № 220421901867890/29.07.2019 г., издаден от С. П. - зам.-директор на ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 71/23.01.2025 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.
ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 5002 от 28.02.2025 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени

искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Считам, че водещо в настоящия спор трябва да бъде това, че е издаден административен акт, с който доверителят ми е регистриран по ЗДДС на определено законово основание. Не е спорно, че е заявено друго, при заявяване за вписване в ТР на дружеството, но има два аргумента, които да сочат, че независимо от това заявяване, то не трябва да се взема предвид или най-малкото, не е водещо спрямо издадения административен акт. Първо актът за регистрация по ЗДДС първоначално не е поправен и е останал, и към настоящия момент той съществува и не е поправен. Второ, че адвокатът който е регистрирал не е имал пълномощно да заявява регистрация по ЗДДС. Към настоящия момент, лично на мен ми се случи да заявя регистрация по ЗДДС и инспекторът по приходите, който започна да извършва регистрацията, изрично поиска да му бъде потвърдено, че се желае регистрация на определено правно основание. В процесния случай, това не е било направено от инспектора, който го е регистрирал, издал е акт, доверителят ми го е приел, съгласил се е с него и две години е смятал, че е регистриран на общо основание. Това е фактическата обстановка и затова направеното вписване е неправилно, трябва да се впише чл. 100, ал. 1 ЗДДС. Моля да уважите жалбата, да върнете преписката на съответното длъжностно лице, което да извърши корекция на вписването. Претендирам направените разноси по списък, който представям.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата срещу отказа за корекция на вписване на данни в специалния регистър като неоснователна и недоказана. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в решението директора на ДОДОП. Считам, че фактическата обстановка е изцяло изяснена, всички действия са описани в самото решение. Не е коректно самата жалбоподателката е искала да се направи корекция на акта, който тя е подписала и е приела, и който не е бил обжалван. Такава е извършена на 12.08.2019 г. Не съм съгласна с твърденията, че жалбоподателката не е била запозната с основанието, на което е била регистрирана - тя подава такова заявление в Агенцията по вписвания, също така са се водили ревизионни производства на това дружество, т.е. тя е била напълно запозната с всичките обстоятелства. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. С. (реплика): Повторната регистрация не е корекция, тя е нова регистрация. Това са две различни неща.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: