

РЕШЕНИЕ

№ 5382

гр. София, 13.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 16.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1758** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Д. П. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица]. вх. Б, ет.5, ап.24, против Заповед № П-38 от 27.01.2020г. на министъра на финансите, с която, на основание чл. 107, ал.2 от ЗДСл, е прекратено служебното му правоотношение.

Жалбоподателят твърди, че заповедта е незаконосъобразна като издадена в противоречие с материалния закон, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с целта на закона. Конкретно твърди, че индивидуалният му работен план не отговаря на изискванията на закона, тъй като някои от целите, посочени в него не фигурират в длъжностната характеристика за длъжността му, твърди, че при идентичен индивидуален план през 2018г. му е поставена оценка “Изпълнението напълно отговаря на изискванията”, поради което твърди нарушение на чл.18, ал1. от Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г. и е в сила от 01.07.2012 г., (Обн. ДВ. бр. 49 от 29 Юни 2012 г., изм. и доп. ДВ. бр. 27 от 15 Март 2013 г.) (НУРОИСДА) – оценката на е извършена безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти. Излагат се и доводи, че междинната и заключителната среща са проведени формално, а описаните в тях констатации и оценки са бланкетни и липсва конкретика. Твърди, че

не е запознат с мотивите на контролиращия ръководител. Моли съда да отмени заповедта. Претендира разности.

Ответникът, министърът на финансите, редовно уведомен, чрез процесуалните си представители, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществуващото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изразява становище.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. П. П. е назначен за държавен служител в министерството на финансите със заповед № П-265/21.05.2007г. на министъра на финансите. Със заповед № П-233/05.07.2017г. на министъра на финансите е преназначен на длъжността главен експерт с ранг I младши в отдел "Контрол върху сделките с държавни ценни книжа" (КСДЦК), дирекция "Държавен дълг" (ДД), считано от 10.07.2017г.

За посочената длъжност има изготвена длъжностна характеристика, връчена на жалбоподателя на 10.07.2017г., според която задълженията му включват: извършване текуща оценка на кумулативното въздействие на всички европейски изисквания, норми и правила към пазара на ДЦК и даване на предложения за предприемането на адекватни кореспондиращи мерки на местно ниво; анализ и предложения за усъвършенстване на пазара на ДЦК; участие в разработване на методология и нормативна база за пазара на ДЦК; анализ на системите за първично дилърство в ЕС и предложения за промени в количествени и качествени критерии за оценка и избор на основните квалифицирани участници на пазара на ДЦК; текущо следене за ликвидността и прозрачността на пазара на ДЦК, за представянето на първичните дилъри на ДЦК на база утвърдените критерии, посредством мониторинг на активността им на първичен и вторичен пазар; да отговаря за изготвянето и публикуването на официална информация за степента на изпълнението на критериите за активността на първичните дилъри на ДЦК на пазара посредством осигурен пълен достъп до базите данни на пазарната инфраструктура, вкл. системите за регистрация и сетълмент; участие в процеса на обезпечаване на всички регулаторни и произтичащи от това контролни функции в съответствие с разпоредбите на чл. 36, ал.2 от Закона за държавния дълг; анализ на пазарните практики на надзираваните лица с оглед гарантиране на правилното функциониране на първичния и вторичния пазар на ДЦК; съдействие за установяване на нарушения на задълженията за уведомяване на лицата на по чл.21 и чл.24 от Закона за държавния дълг; участие в процеса по цялостно прилагане на Регламент (ЕС) № 236/2012 по отношение на ДЦК и суапите за кредитно неизпълнение върху ДЦК; при установяване на административни слабости, пропуски и нарушения, създаващи предпоставки за корупция, измами и нередности, да докладва незабавно на прекия си ръководител и/или по-висшестоящ служител; да спазва разпоредбите относно информационната сигурност в МФ; да изпълнява всички нареждания и допълнително възникнали задачи, възложени от началника на отдел "КСДЦК" и от директора на дирекция "ДД" в рамките на основната дейност и цели на длъжността. За изпълнение на длъжността са определени необходими компетентности: аналитична компетентност; ориентация към резултати; работа в екип; комуникативна компетентност; фокус към клиента (вътрешен/външен)

професионална компетентност в областта на финансовата система и познания в областта на функционирането на пазарите на финансови инструменти.

С оспорената Заповед № П-38/27.01.2020 г. на министъра на финансите е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл. Като фактическо основание е посочено: получена възможно най-ниска оценка на изпълнението на длъжността за 2019г. съгласно Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация, приета с Постановление № 129 на МС от 2012 г. (НУРОИСДА), като мотивите се съдържат във формуляра за оценка на служителя.

Като част от административната преписка по издаване на заповедта е представен и приет като доказателство по делото, попълнен Формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от висшите държавни служители, служители, заемащи ръководни и експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции, който представлява по съдържанието си Приложение № 2 към чл.19,ал.1, т.1 от НУРОИСДА. От формуляра се установява, че на 09.01.2019г. е изготвен индивидуален работен план, под който са се подписали оценяващ ръководител Г. К. К.-Н. (началник отдел “КСДЦК”) и оценявания Д. П. П.. Формулирани са шест цели, свързани с дейността на звеното: участие в подготовката и публичното оповестяване на количествени и качествени критерии за оценка и избор на основните квалифицирани участници на пазара на ДЦК, които активно съдействат за развитието на ликвиден и ефективен пазар на ДЦК при пълна прозрачност и високо ниво на информираност на всички пазарни участници, като ежесечно изпраща справки до ПД на ДЦК за изпълнение на Критериите за избор на първични дилъри на ДЦК; участва във всички дейности, свързани с подпомагане на министъра на финансите при осъществяване на регулаторните му правомощия в съответствие с чл. 36, ал.2 от Закона за държавния дълг при: избора на първични дилъри на ДЦК и осъществяване на контрол за изпълнение на задължението за първично дилърство на ДЦК при контрола върху системите за регистрация на сделките с ДЦК и в поднадзорните на ДЦК, съвместно с БНБ; участва в процеса по разработване на методологията и нормативната база за пазара на ДЦК, вкл. производни от тях инструменти и обслужващата го инфраструктура, както и обезпечаването на контролните дейности, просредством провеждането на проверки по документи, достъп до бази данни; участва в оформянето на горепосочените материали на английски език; участва в изготвянето на ежесечен обзор за представянето на първичните дилъри на вътрешния пазар на ДЦК; участва в изготвянето на справки, техническа обработка и систематизиране на информация при разработване на становища и предложения от особена важност по отношение на проблеми и въпроси, свързани с пазара на ДЦК; участва във всички дейности, свързани с преиздаване, пререгистриране на УЕП в дирекция “ДД”.

Междинната среща е проведена на 01.07.2019 г., а полето за коментари е попълнено от оценяващия ръководител. Според този коментар периодът се характеризира с незадоволително изпълнение на разпределените му задачи, като голяма част от тях са изпълнени извън поставения срок. В работния процес на служителя са констатирани пропуски от различно естество, а поставените задачи са изпълнени частично. Оценяваният не показва желание за анализиране и разглеждане на проблемите, свързани с работата му, като не може да изпълнява служебните си ангажименти самостоятелно. Не показва желание за работа в екип. До 31.12.2019г. се очаква оценяваният служител да започне на изпълнява поставените му задачи самостоятелно

в съответствие с установените изисквания, спазвайки поставените срокове, да започне да работи в екип при спазване на установената йерархия. Оценяващият ръководител и оценяваният служител са подписали с електронен подпис т.2 от формуляра относно междинната среща, на 01.07.2019г.

Попълнена е т. 3 от формуляра - Годишна оценка на изпълнението, като е поставена оценка "неприемливо изпълнение". В полето за мотиви е отразено, че заключителната среща е проведена на 08.01.2020г., на нея са били обсъдени степента на изпълнение на поставените цели в индивидуалния работен план за 2019г., изпълнението на степента, в която оценяваният е показал компетентностите, необходими за ефективно изпълнение на заеманата длъжност. За всяка една от целите от № 1 до № 6 е посочено какво не е изпълнил. Единствено относно цел № 6 е посочено, че задачата "Обработка информация" е изпълнена съобразно изискванията в плана.

Според развитите мотиви на оценяващия ръководител, служителят не е показал за преобладаващата част от компетентностите знания, умения и поведение, необходими за ефективното изпълнение на заеманата от него длъжност. Неправилно планира и структурира работата си. Трудно се справя с работа по повече от една задача едновременно. Не проявява професионална компетентност. Има слаби познания по нормативната уредба и явно нежелание за работа. Трудно идентифицира несъщественото от важното. Не съобразява източниците, от които следва да ползва информация. Лошо планира времето за работа, демонстрира слаби познания на основни за дейността нормативни актове, изразява се неясно както в писмена, така и в устна форма и показва невъзможност за разбиране на предоставените материали, което е причина за възникване на конфликти. Ориентира се трудно в административния ред в МФ. Като цяло демонстрира незаинтересованост към работата, което го прави неподходящ за работа в екип.

Оценяващият ръководител е отбелязал, че служителят няма бъдещ потенциал за развитие

Оценяваният е посочил в полето за коментар, че не е съгласен с поставената годишна оценка, счита, че извършеното оценяване на изпълнението не е безпристрастно и въз основа на всички обективно установими факти и обстоятелства и моли оценката да бъде отменена изцяло. Коментарът е попълнен на 15.01.2020г. На същата дата е подадено възражение. В него служителят твърди, че оценката се дължи на промяна на отношението на прекия му ръководител, излага конкретни доводи по поставените задачи, за които се твърди, че не са изпълнени, като набляга на липсата на обратна връзка от страна на началника на отдел, на изключително краткия срок за изпълнение на някои от поставените задачи, както и на факта, че съществуват редица други задачи, които не са отчетени при формиране на оценката му. По конкретните задачи изтъква липса на ясни указания при поставянето и в хода на изпълнението им, както и на реалистични срокове за изпълнението им

На основание чл.21, ал.1 от НУРОИСДА, контролиращият ръководител е изискал допълнителна информация от оценяващия и мнение от служители от отдел "КСДЦК" по дейностите споменати в оценката на оценяващия ръководител и възражението на оценявания. Техните мнения, копие от кореспонденцията им с жалбоподателя и писмени доказателства във връзка с тези задачи, са представени от ответника в Приложението по делото. В обясненията си Ц. А., М. Б., Р. Я. и Г. К., съобщават за затруднения при работата с Д. П. П..

На 20.01.2020г. контролиращият ръководител, директорът на дирекция "ДД", е

попълнил формуляр Приложение № 5 към чл.24, ал.2 от НУРОИСДА, за корекция на годишна оценка на изпълнението на длъжността, като след запознаване с коментарите от проведената междинна среща на 01.07 2019г., мотивите на оценяващия ръководител, мотивите във възражението на оценявания служител и изисканата допълнително информация от оценяващия ръководител и служителите в отдела, е потвърдил поставената оценка. Същото е отразено и във формуляра за оценка, в полето за коментар на контролиращия ръководител, като е посочено, че мотивите са подробно изложени в Приложение № 5 към чл.24, ал.2 от НУРОИСДА.

Жалбоподателят е запознат с това становище на 22.01.2020 г.

С докладна записка изх. № 93-22-531/23.01.2020г.зам. министърът на финансите е направил предложение до министъра на финансите за прекратяване на служебното правоотношение със служителя, получил окончателна годишна оценка на изпълнение на длъжността "Неприемливо изпълнение" за 2019г.

Оспорената заповед е издадена в 1-месечния срок по чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, считано от датата на получаване на окончателната оценка от жалбоподателя.

Пред съда е представената административна преписка по издаване на оспорения акт, досието на жалбоподателя, формулярите за предходните оценки на изпълнение на длъжността му в МФ, както и копие на водената с жалбоподателя кореспонденция във връзка със задачите описани във формуляра за оценка и изготвени справки и документи.

При така установените факти, Административен съд София – град, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящото производство извън правомощията на съда е да проверява съдържанието на оценката /т. е. анализът на поведението, изпълнението на служебните задачи и цели от страна на оценявания/ и нейната обективност, а само следва да провери дали е спазена процедурата по атестация, предвидена в НУРОИСДА/Наредбата/ и срока за прекратяване на служебното правоотношение. В този смисъл е непротиворечивата практика на ВАС, обективизирана в Решение № 5399 от 02.05.2017г. по адм.д. № 528/2016 Г., V отд. на ВАС, Решение № 9244 от 9.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2229/2020 г., Решение № 5820 от 20.05.2020 г. на ВАС по адм. д. № 11385/2019 г., V о. и мн. др.

Предвид това са неотнормирани всички предявени от жалбоподателя възражения във връзка с начина на изпълнение от негова страна на възложените му задачи. Още повече, че видно от представените обяснения от служителите в отдел "КСДЦК", дирекция "ДД" на МФ, представената електронна кореспонденция и писмени доказателства, жалбоподателят е изпълнявал задачите с много пропуски, неточности и без желание за работа в екип.

Съдът, при преценка на събраните доказателства по делото не констатира съществени нарушения на процедурата за оценяване.

На първо място, съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация оценяващ е ръководителят, на когото съответният служител е непосредствено подчинен, а контролиращ е ръководителят, на когото оценяващият ръководител е непосредствено подчинен (чл. 5, ал. 1 от Наредбата). По делото за оценяващ ръководител под

формуляра за оценка на изпълнението се е подписал началник отдел “КСДЦК”, а за контролиращ ръководител – директор на дирекция “ДД” в МФ. Следователно е спазена предвидената в наредбата субординация.

На следващо място, съгласно чл. 9, ал. 3 от НУРОИСДА целите в индивидуалния работен план на оценявания трябва да са в максимална степен конкретни, постижими, съгласувани с целите на административната структура като цяло и/или на административното звено и измерими по обем, качество и срокове. В случая целите в ИРП от 09.01.2019 г. са шест и са формулирани конкретно в съответствие с конкретните задължения на служителя съгласно длъжностната му характеристика. Целите в работния план не следва да преписват задълженията от длъжностната характеристика, а да очертават конкретния принос на служителя, който същия трябва да даде при изпълнение на своите задължения, областите, в които следва да се усъвършенства и резултатите, които да постигне. В тази връзка неоснователно е възражението на жалбоподателя, че посочената в ИРП цел - изготвяне на ежемесечен обзор на представянето на първичните дилъри на вътрешния пазар на ДЦК, не е вписана като задължение в длъжностната характеристика. Тази цел конкретно е свързана с разписаните в длъжностната характеристика преки задължения за извършване на анализ на системите за първично дилърство, задължението да следи представянето на първичните дилъри на ДЦК и др.

В случая целите на работния план очертават ясно приноса на служителя като част от отдел “КСДЦК” в дирекция “ДД” в МФ, като изискванията/критерии за изпълнението показват при какви условия целите се считат за изпълнени – с изготвени и представени предложения, навременно и компетентно изпълнение на дейностите във връзка с подпомагане министъра на финансите при осъществяване на регулаторните му правомощия в съответствие с чл.36, ал.2 от ЗДД, разработване на предложения за нормативни актове и инфраструктурни изменения, вкл. методология на пазара на ДЦК; изготвяне на протоколи, на справки и становища.

Неоснователни са и доводите, че е липсвало обсъждане при изготвянето на плана, което е опорочило процедурата по приемането му. Фактът, че планът е подписан на 09.01.2019г. – в един ден от оценяващия ръководител и от служителя не води до извод за наличие на процесуално нарушение, - че липсва обсъждане. Изискването на Наредбата е планът да се изготви съвместно от оценяващия ръководител и оценявания служител, което е удостоверено с подписите им. Служителят се е запознал с него и е имал възможност да възрази или да не го подпише, ако не е бил съгласен с някоя от заложените целите. Планът за 2019г. е идентичен с плана от 2018г. и е бил познат

на жалбоподателя, поради което не може да се приеме, че след като го е подписал на същата дата, на която му е изпратен, той не е участвал в изготвянето му, не е съгласен с него или не е запознат със съдържанието му. В административната преписка липсват такива индиции.

Съгласно чл. 12, ал. 2 от НУРОИСДА на междинната среща оценяващият ръководител и оценяваният правят преглед на изпълнението на длъжността относно постигането на целите, определени в индивидуалния работен план, или на изпълнението на задълженията от длъжностната характеристика/възложените конкретни задачи, на показаните компетентности от служителя, както и на други въпроси, които са свързани и могат да подобрят изпълнението на длъжността. В случая междинната среща е проведена на 01.07.2018 г. - в периода, определен в ал. 12, ал.1 от Наредбата. Коментарът на оценяващия ръководител след нея е отразен в полето във формуляра за оценка, като е посочено, че при срещата със служителя са били обсъдени резултатите, при изпълнение на задълженията му съгласно длъжностната характеристика и заложените в индивидуалния работен план за 2019г. цели. Жалбоподателят е удостоверил с подписа си, положен на 01.07.2020г., че такава среща е проведена и е запознат с оценката на оценяващия ръководител за представянето му до момента, както и с очакванията към него.

Никоя от целите в индивидуалния работен план или възложените конкретни задачи не са изменени или допълнени след междинната среща, но съгл. чл.12, ал.3 от Наредбата това се прави при необходимост, която се преценява и мотивира от оценяващия ръководител. В случая той е посочил конкретни действия за подобряване на изпълнението, които се състоят в самостоятелно изпълнение на поставените задачи в съответствие с установените изисквания и при спазване на поставените срокове, както и да работи в екип, спазвайки установената йерархия.

Съгласно чл.14, ал.1 от НУРОИСДА изпълнението на длъжностите от висшите държавни служители, от служителите на ръководни длъжности и на експертни длъжности с аналитични и/или контролни функции се оценява с годишна оценка въз основа на: степента на постигане на целите от индивидуалния работен план и показаните компетентности. Член 18,, ал.1 от същата наредба предвижда задължение за оценяващия ръководител да извърши оценката на изпълнението на длъжността безпристрастно и компетентно въз основа на обективно установими факти и обстоятелства, както и да мотивира писмено своята оценка. В случая това изискване е изпълнено. Заключителната среща е проведена на 08.01.2020г. Оценяващият ръководител е посочил, че служителят не е изпълнил преобладаващата част от целите в ИРП на

ниво на посочените в плана критерии. За всяка една от целите е посочил конкретни мотиви, поради което счита, че не е изпълнена. Оценяващият ръководител е направил извод, че за преобладаваща част от компетентности, знания, умения и поведение, служителят е показал изпълнение, неотговарящо на изискванията в приложение № 1 към чл. 15 от НУРОИСДА.

Предвид изложеното съдът намира за неоснователни възраженията в жалбата, че процесната заповед не съдържа аргументирани мотиви за поставената най-ниска атестационна оценка. Напротив, в заповедта е посочено конкретно кои цели и критерии за тяхното изпълнение не са покрити, кои задачи не са изпълнени качествено и в срок, за кои се е наложено да бъдат извършени от други служители в отдела.

Твърденията на жалбоподателя, че заключителна среща не е провеждана противоречи на представените по делото писмени доказателства и по-конкретно формуляра за оценка изпълнението на длъжността на служителя, в който в полето за мотиви на оценяващия ръководител за поставената годишна оценка на изпълнението е отразено, че заключителна среща е проведена на 08.01.2020г. и на нея са обсъдени степента на изпълнението на поставените цели в ИРП за 2019г., изпълнение на степента в която оценяваният е показал компетентностите, необходими за ефективното изпълнение на заеманата длъжност. Като доказателства по делото от страна на ответника са представени кореспонденция, доклади и анализи в подкрепа на тези изводи. Те се подкрепят и от обясненията на останалите служители в отдела, дадени пред контролиращия ръководител в рамките на процедурата по чл. 21, ал.1 от Наредбата.

Поради това съдът намира, че е налице обективно неизпълнение на поставените задачи, като поставената оценка съответства с изискванията на чл.76, ал.7 от ЗДСл и чл.18 от НУРОИСДА. Следователно оценката е изготвена въз основа на обективно установими и проверими обстоятелства и се дължи на липсата на достатъчна компетентност и желание за вникване в работата на отдела от страна на жалбоподателя, а не на пристрастност и тенденциозно отношение.

Неоснователни са доводите, че през предходната 2018г. служителят при идентичен ИРП е получил годишна оценка на изпълнението на длъжността "Изпълнението напълно отговаря на изискванията". Оценката се извършва на изпълнението на длъжността през периода от 1 януари до 31 декември на съответната година и е възможно то да се различава от изпълнението през предходния период. Именно затова е предвидено оценяването да се извършва ежегодно. От представените по делото формуляри от предходните оценки за изпълнение на длъжността на жалбоподателя се установява, че през последните три

години е налице тенденция към влошаване на изпълнението.

Оценяващият ръководител е попълнил формуляра и го е подписал на 09.01.2020г., а оценяваният служител е посочил възраженията си в полето за коментар на оценявания и го е подписал на 15.01.2020г. Във възраженията му липсва такава, че заключителна среща не е провеждана. Той е запознат с мотивите и е изразил несъгласието си с поставената годишна оценка. Подал е възражение, което е подробно обсъдено от контролиращия ръководител, който след като е упражнил правото си по чл.21, ал.1 от Наредбата - да изиска от оценяващите ръководители допълнителна информация и аргументация за оценките и да поиска допълнително мнение на други служители за работата на оценявания, е направил коментар, който е записал в съответния раздел на формуляра за оценка. Мотивите му препращат към Приложение №5 към чл.24, ал.2 от НУРОИСДА. Коментарът на контролиращия ръководител е подписан на 20.01.2020г. Оценяващият ръководител и оценяваният служител са запознати с изцяло попълнения формуляр и изготвената окончателна оценка на 22.01.2020г., видно от отбелязването срещу подписите. Следователно неоснователен е доводът в жалбата, че служителят не е запознат с мотивите на контролиращия ръководител, поради което атестирането не е завършено, което на свой ред води до незаконосъобразност на обжалваната заповед. Коментарът на контролиращия ръководител, който препраща към Приложение №5, с подробно изложени мотиви е направен два дни преди жалбоподателят да се запознае с окончателната оценка. Следователно дори и да не са му връчени отделно, като част от формуляра, той е имал възможност да се запознае с тях.

От изложеното следва, че получената от служителя обща оценка за изпълнение на длъжността е съставена в съответствие с административнопроизводствените правила и приложимите материалноправни разпоредби, поради което органът по назначаването законосъобразно, на основание чл. 107, ал. 2 от ЗДСл, е прекратил служебното правоотношение.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и с оглед своевременно заявената претенция, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., определен съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка със Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 124 от ЗДСл, Административен съд София - град, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. П. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], [улица]. вх. Б, ет.5, ап.24, против Заповед № П-38 от 27.01.2020г. на министъра на финансите.

ОСЪЖДА Д. П. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Министерството на финансите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: