Протокол
№

гр. София, 08.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 37 състав,**
в публично заседание на 08.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11903** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. В. редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ заместник министър на здравеопазването редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно представено днес.
ВЛ д-р Р. Л. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.

Юрк. Л. - Тъй като експертизата не е в технически достъпен вид, колежката е направила искане да се направи същата в достъпен напечатен вид.

Съдът не уважава така направеното искане. В закона няма изискване представените по делото доказателства да бъдат в напечатен вид, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДОПУСКА представянето на експертизата във вид различен от този, в който е представена.

СНЕМА самоличността на ВЛ:
Д-р Р. М. Л., 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.
ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.
Адв. А. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.
Юрк. Л. - Можете ли да резюмирате съдържанието на експертизата.
ВЛ - Спрял съм се на няколко елемента от делото. Първият е медицинския елемент, какво е необходимо за пациентката и можело ли е да се направи в Б. по това време. Това, което е направено за пациентката е обосновано най-вече от международните стандарти за лечение, тъй като по това време, когато тя се е лекувала в българските стандарти този метод не е бил включен още. В Б. по това време не са били включени такива методики, нямало е къде да се направят – 2 години или две години и половина по-късно са направени по подобен на тази методика, когато лекуваме пациент. Така че от медицинска гледна точка лечението е обосновано, стандартно по европейските и американските стандарти в развитите държави. Второто нещо, на което съм се спрял, тъй като има няколко въпроса, вторият въпрос е би ли довело, довело ли е решението чрез операция се стига до резултат различен от решението провеждано в Б.. Тук съм се спрял, защото се прави много често грешка - киберножа не е нож и не е скалпел, по смисъла на лечението то не представлява операция и затова съм дал обяснение какво представлява. То представлява апаратура за облъчване, лекува се с облъчване онкологичния процес, като разликата от стандартната апаратура за облъчване е, че това е много прецизна апаратура пригодена за лечение на много малки по размер огнища с много малко натоварване на здравите опорни тъкани. Тя има специфични свойства, специфични препоръки за лечение, каквато е спазена в този случай. Подобни методи на лечение не само с кибернож могат да се постигат и с други апарати, които съм изброил, един от тях това е томотерапията, в момента има лечение с протони, с тежки йони като разлика в лечебния резултат не е установен в зависимост от прилаганата апаратура. Разлика в лечебния резултат се получава в зависимост от прилагания метод на лечение, който се нарича радиохирургия. Нарича се радиохирургия, защото дозата, която се получава чрез облъчване на облъчваната зона е толкова висока, че тя се равнява на хирургично лечение. В тази зона не остават здрави тъкани, те се унищожават. Това е пояснение по въпроса дали би могло да се получи подобен резултат с друга техника. Резонно е да се обясни и каква е разликата между оперативно лечение и лъчелечение. В случая става въпрос за пациентка, която е с противопоказания за оперативно лечение и не е било възможно да се проведе такова лечение. След което съм обобщил в заключение по въпросите както са зададени, по първи въпрос - проведено е адекватно и ефективно лечение в съответствие с много международни стандарти, ние по това време в Б. не сме имали такива стандарти. Към момента в новия стандарт, който е в процедура на публикуване тези неща вече са включени. Казвам го отговорно, тъй като аз съм един от съавторите на новия стандарт, заедно с проф. Г. и още колектив от трима души лекари. Към м.07.2011 г. лечение с кибернож, както и подобно лечение не се прилага в Република Б.. НЗОК реимбурсира само модулирано по интензитет лъчелечение, но от 2013 г., като сумата, която заплаща е 3000 лв., което обаче не отговаря по никакви международни цени за подобен род лечение. Тази цена на здравната каса никой не знае как е определена. По повод на това от мен като завеждащ клиника по лъчелечение в болница „Т.“ и съответно от завеждащите клиники в И. „Царица Й.“ и

националната онкологична болница, всяка година се подават възражения относно определените от НЗОК цени, но тъй като нещата там се решават императивно, последните 4 години нещата са в застой, понеже „вие сте прави, но пари няма“. И четвърто съм си позволил да дам лична преценка, доколкото мога, разделил съм я на две части. Първата е, че не мога да преценя юридическите мотиви за отказа да се възстанови изплатената сума, тъй като тя е поискана след като е проведено лечението, но от медицинска гледна точка има основание да се проведе такова лечение, от етична гледна точка не ми се струва много голяма разликата кога е подадена молба, когато става въпрос за едно животоспасяващо лечение. Преценил съм, че е добре да го кажа и другото нещо, което е лечението, което е заплатено не е толкова скъпо, ако пациентката беше останала в Б. и е на лекарствена терапия, само един месец струва толкова, колкото това лечение, което тя е заплатила,а едно такова лечение продължава 5-6 месеца, с този си ход отивайки в чужбина тя е спестила на държавата голяма сума.

Юрк. Л. - Може ли да обясните какви са били наличните възможност на терапевтичното поведение на пациентката към 2011 г.?

ВЛ - Въз основа на това имаше становище на доц. П., че тъй като се касае за пациентка, при която е провеждано облъчване, която е има натоварване на здравите тъкани, това лечение в Б. на този етап не е било възможно 2011 г. Едва две години по-късно са първите пациенти, при които може да се провежда такова лечение.

Юрк. Л. – Иначе какво лечение, вие ако бяхте какво лечение щяхте да препоръчате?

ВЛ - Стандартното лъчелечение не може да постигне толкова висока доза, на практика щеше да бъде палиативно, което означава с временен резултат, без възможности за пълно излекуване на пациентката.

Юрк. Л. - В конкретния случай киберножа ли се явява най-доброто?

ВЛ - Не е въпроса в машината, въпросът е в начина, по който се прави. С апаратурата, с която ние разполагаме не е възможно да се концентрира толкова висока доза, без да се засегнат околните тъкани.

Юрк. Л. - В Б. алтернативата е била химиотерапия?

ВЛ - Химиотерапия и лъчетерапия, която няма даде достатъчно висока доза с цел излекуване, може да даде достатъчно висока доза за временно задържане на процеса.

Юрк. Л. - Пациентите с подобна диагноза и състояние към какво ги насочвате?

ВЛ – Пациентите с подобна диагноза, които не се насочват за лечение в чужбина се лекуват палиативно, колкото и тежко да бъде да го съобщим това нещо. Говорим за такива случаи, има случаи, които можем да го направим.

Юрк. Л. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-медицинската експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 200 лв. внесени от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба срещу мълчаливия и последващия изричен отказ на МЗ по съображения изложени в жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност да изложа по подробни съображения в писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък.
Юрк. Л. - Моля да отхвърлите жалбата по аргументи, които ще изложа в писмени бележки. По отношение на адв. хонорар правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Делото да се намира в адв. стая до изтичане на срока за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,55ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: