

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4141** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.00 часа се явиха:

## ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. А. Р., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

П. Л. И., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

## ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

К. М., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Е. П., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

А. П., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

С. К., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

К. Ш., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В. С., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

М. Б. Г., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

Л. М., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

В. М., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

А. Б., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

И. Б., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

[фирма], редовно уведомени, не изпращат представител.

[фирма] с упр. В. Г., редовно уведомени, не изпращат представител.

М. Б. Б., редовно уведомена, не се явява, не изпраща представител.

С. Б. Б., редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище от особения представител на заинтересованите страни.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страната, като разгледа и молба становище на особения представител, в която не се съдържат доказателствени искания, а е направило възражение по съществото на спора, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Считам, че жалбите са неотнормими, респективно неоснователни по изложените в отговора към тях съображения.

Междувременно в залата се явиха заинтересованата страна М. Б. Г. и особеният представител адвокат П. на заинтересованите страни И. Б. и С. К..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същите с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Считам жалбата на г-жа М. Р. за неотнормима, респективно неоснователна, тъй като госпожата излага твърдения, че проектът и самата заповед за ПУП не са й били съобщени. От приложени от нас доказателства, от приложени ОР е видно, че госпожата се е информирала лично за плана. Имала е възможност да се запознае с него и съответно да упражни своите права. Считам, че и двете жалби са неоснователни, тъй като с проекта за ПУП не се предвижда изменение или несъответствие с разпоредбите на закона. Предвиденото застрояване на калкан покрива от двете страни еднакво калката, не се предвиждат намалени отстояния и всичко е изработено в съответствие с ОУП и параметрите на имота. Моля за срок за писмена защита.

Г. – Считам жалбата за основателна. Поддържам становището си, че проектът за изработване на ПУП не е бил по никакъв начин нито писмено, нито устно, нито по телефон съобщено на жалбоподателката Р., нито на мен. Говорим за проекта за изработване съгласно заповед № 50535 от 12.07.2018 г. С тази заповед на гл. архитект се дава ход за изработване на проекта за въпросния ПУП. Тази заповед не ни е била съобщена по никакъв начин съгласно чл. 128, ал. 5 ЗУТ. По този начин сме били лишени от възможността да упражним правото си за обжалване още 2018 г. съгласно чл. 128, ал. 5 ЗУТ. Поддържаме и твърдението, че и одобряването на заповед № 50802 от 01.11.2019 г. отново на гл. архитект на СО, на мен лично ми се съобщи по телефона от инвеститора, а не от СО или от община „С.“, а на братовчедка ми М. Р. е изпратена твърде късно съгласно разписките.

Междувременно в залата се яви процесуалният представител на жалбоподателката П. И. – адвокат В..

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ В. – Моля да отмените като незаконосъобразна процесната заповед на гл. архитект на СО като издадена при абсолютно нарушение на процесуалните правила и при нарушение на материалния закон. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Представям списък на разноските.

АДВОКАТ П. – Смятам, че и двете жалби са основателни. Подробно съм изложила съображенията си в молба становище, която съм подала по делото. Смятам, че възражението на гл. архитект на СО е неоснователно. Жалбите са допустими и следва да бъдат уважени съобразно всички доказателства, представени по делото.

РЕПЛИКА НА ЮРИСКОНСУЛТ С. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение поради това, че жалбата е неоснователна и делото не е с фактическа и правна сложност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи допълнителното си писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: