

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Р. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР М. М. Д. – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, се явява лично.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице В. по изготвената СПЕ, постъпило в съда на 12.10.2022 г., в срока по чл. 199 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. Със същото е представена и справка-декларация от вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Д. К. В. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното заключение. Индигираното копие съответства по текст и разположение на ръкописните цифри и буквени текстове и

двата положени подписа съответстват с ръкописните текстове и спрямо печатния текст, което се дължи на непълно поставяне един върху друг на двата листа. Касае се за една и съща заповед, с едно и също съдържание, с едни и същи подписи. Разликата е единствено в годините. Индигираното копие е с отпечатан и принтиран текст с годината 2021 г., докато в оригиналния документ, където се съдържат и оригиналните ръкописни буквени и цифрени текстове и оригинално положени подписи срещу думата подпис, положени от името на А. Р. годината е 2022.

АДВ. А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице В.. На същото да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

**КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД** представената справка-декларация от вещото лице, намира, че следва да бъде завишен депозита, поради което

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 405 лева.

**ЗАДЪЛЖАВА** оспорващата страна в 7-дневен срок от днес да внесе сумата в размер на 105 лева до окончателното възнаграждение след което да се издаде РКО за сумата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

АДВ. А. – Считам делото изяснено от фактическа и правна страна. Представям списък с разноските, като моля да бъдат включени и 105 лева, доплащане за експертизата.

**СЛЕД ПРЕЦЕНКА** на събраните доказателства и предвид липсата на други доказателствени искания на страните счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. А. – Моля със съдебния акт да уважите жалбата и да сметете, че обжалваната заповед № 586 от 07.03.2021 г. за прилагане на ПАМ е незаконосъобразна. Съгласно непротиворечивата практика на ВАС предмет на обсъждане и предмет на оспорване може да бъде само и единствено заповедта, която ни е връчена. По един безспорен и категоричен начин се установи, че в заповедта, която с молба предоставихме в оригинал индигираното копие от процесната дата и час е съвсем ясно посочено, че на 07.03.2021 г. подзащитният ми е извършил процесното нарушение, а е видно, че представеният акт е от 2022 г. Чисто хипотетично от момента в който депозирахме жалбата в законоустановения срок АНО има законова възможност да анулира сгрешената, ако счете за такава заповедта, да се коригира и да ни връчи такава, която е изготвена като първообраз и е представена по делото. Ако ни беше връчена тази заповед ние нямаше да обжалваме и да направим тези разходи. Никой не може да предвиди, че полицейските органи ще работят с документи по различни години и няма как хората да организират защитата си като не са съгласни с един такъв акт. Данните и реквизитите отразени в двата екземпляра трябва да са идентични. В самата заповед никъде не е посочено в описателната част като фактология твърдяното административно нарушение. Посочен е бланкетен номер, но видно от представения

АУАН е отразено, че на посочената дата водачът е отказал да бъде тестван, но никъде не е посочено защо му е издадена тази заповед. Поради тази причина моля да сметете, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е недопустимо да се изготвят заповеди с различни години. Никъде не сме обжалвали заповед с текст 2022 г. Предвид изложеното моля да отмените заповедта и да я обявите незаконосъобразна. Моля да присъдите разноските на доверителя ми съгласно представения списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: