

# РЕШЕНИЕ

№ 538

гр. София, 22.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ /ДПУСЯ/, представлявано от инж. Ц. М. Б., подадена от юрк. Я., срещу предписания, издадени на основание чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите, обективирани в Констативен протокол № 06-03-74/18.07.2023 г. на гл. инспектор и гл. специалист в регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“- Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Иска се обявяването на нищожността им, алтернативно отмяната им като незаконосъобразни. Претедният се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от юрк. Я., която поддържа жалбата и искането за разноси.

Ответниците- гл. инспектор И. П. Т. и гл. специалист П. В. К. от регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“- Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор не вземат участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр.

с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт в оспорената част, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото не е спорно, че язовир „К.“, съставляващ поземлен имот с идентификатори по КККР № 56068.88.211, № 56068.73.344, № 56068.45.375, № 56068.74.255, № 56068.32.416, № 56068.32.161, № 56068.32.163 по КККР на землището на [населено място] могили, [община], област С., е предоставен за управление на ДПСУЯ.

На 18.07.2023 г., в присъствието на представител на Териториално поделение на ДПУСЯ - [населено място], е извършена проверка на язовир „К.“ от представители на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ (ГД „НЯСС“) към Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН). Резултатите от проверката са обективирани в Констативен протокол № 06-03-74/18.07.2023г. (л.13).

Язовирът е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност. Констатирано е, че короната на язовира е неравна, проходима, с коловози; воден откос- заскален, обрасъл с храсталовидна растителност; въздушен откос- почистен, без нарушения; преливник- с осигурена проводимост, няма изградени бързоток, отводящ канал, енергогасител и преходна част; основен изпускател- неустановен, няма изграден енергогасител, преходна част и бързоток. На ДПУСЯ е предписано в срок до 21.09.2023 г. да премахне храсталовидната растителност по водния откос и да извърши ремонтно- възстановителни работи за постигане на геометричния профил на короната на язовирната стена.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно и в преклузивния срок за оспорване (л. 23 и л. 6).

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия.

Констативен протокол № 06-03-74/18.07.2023г. е изготвен от компетентни органи по смисъла на чл. 190, ал. 4 във връзка с чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ - длъжностни лица. Със Заповед № А-776/22.12.2021 г. /л. 39/, Заповед № А-142/18.03.2022 г. /л.41/, Заповед № А-354/27.05.2022 г. /л.42/, Заповед № А-577/23.08.2022 г. /л.43/ и Заповед № А-603/2.09.2022 г. /л. 42/ на председателя на ДАМТН конкретни длъжностни лица, сред които и издателите на акта, са оправомощени да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръженията към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

Съгласно чл. 10, ал. 4 ЗВ, политиката, свързана с контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях, се осъществява от председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор. Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ изрично предвижда, че председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и Наредбата . Поради това не се констатира порок на предписанията по чл. 146, ал. 1 АПК. В този смисъл- Решение №

12901 от 20.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7592/2023 г., Решение № 12646 от 15.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5070/2023 г. Решение № 12380 от 12.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9201/2023 г. и др.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответниците са формирали своите изводи въз основа на приложения и приобщен в административната преписка доказателствен материал. Чрез своите фактически констатации обосновано са посочили действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на компетентните органи е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висиящия съдебен процес.

Преценката на компетентните органи е направена след като са обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 АПК. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган е събрал всички необходими доказателства, извършил е надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат е в съответствие с приетите фактически установявания. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите вярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. Не е нарушено и накърнено правото на защита на жалбоподателя в хода на производството. Противно на твърдяното в жалбата, ДПУСЯ е редовно уведомено за предстоящата проверка, тъй като представител на собственика на язовира - инж. И. К. от Териториално поделение на ДПУСЯ- [населено място], е присъствал на проверката и е подписал протокола без възражения. В случай че жалбоподателят не се е запознал с всички събрани по преписката доказателства, това процесуално право той може да упражни в пълен обем в съдебния процес, като оспори писмените доказателства или представи нови такива.

Съдът счита, че правилно е приложен материалният закон. По арг. от чл. 139а, ал. 5 и чл. 139д ЗВ ДПУСЯ има правата и задълженията на собственик на язовирната стена на язовир „К.“ и съоръженията към нея. Собственикът на язовирни стени и съоръжения към тях е длъжен да изпълнява предписанията на компетентните органи и да поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната експлоатация на обекта и опазването на околната среда- арг. чл. 190а, ал. 1, т. 3, чл. 190а, ал. 2 ЗВ, чл. 190а, ал. 4 ЗВ, чл. 4, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние /Наредбата/, чл. 25, ал. 2 от Наредбата. Жалбоподателят не оспорва направените от длъжностните лица констатации. Видно от Анализ на техническо състояние на язовир „К.“, изготвен от ДПУСЯ /л.32/, самият жалбоподател признава,

че короната е неравна, уплътнена, с коловози, а водният откос е обрасъл с дървесна и хрусталовидна растителност /л. 36/. Поради това съдът счита, че оправомощените длъжностни лица са изготвили валиден и верен КП, с който на база на фактическите установявания са дадени законосъобразни предписания. Язовир „К.“ е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност, поради което неговият собственик е задължен да го поддържа в изправно техническо състояние, което да осуетява по всякакъв начин настъпването на неблагоприятни и вредни последствия.

Със ЗВ се уреждат обществени отношения, свързани с техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях. В изпълнение на задължения по закон ответният административен орган извършва проверки и при установени несъответствия издава предписания, за да бъдат спазени изискванията за безопасна техническа експлоатация. Предвид това, съдът приема предписанията за дадени и в съответствие с целта на закона.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора разноски на ответника не се дължат, тъй като такива не са претендирани

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК  
Административен съд София град, 24-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ срещу предписания, издадени на основание чл. 190а, ал. 2 от Закона за водите, обективирани в Констативен протокол № 06-03-74/18.07.2023 г. на гл. инспектор и гл. специалист в регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ - Ю. България, офис С. при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: