

Протокол

№

гр. София, 12.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 12.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **11476** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Г., редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "СОФИЙСКА ВОДА" АД, редовно уведомена, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ от 04.02.2026 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 49 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Съществуващите стълбове, които съм посочила в заключението, са три и са стоманобетонени, и тези стълбове са същите като описаните три съществуващи бетонови стълба в процесната заповед. Дължината на трасето измерих по информационната карта от кадастъра мащабно и затова съм го посочила като приблизително измерване. Измерването в процесната заповед също е приблизително. Според мен трасето не премивана през имот 177, а през един от съществуващите стълбове, който се намира точно пред имота. Приложила съм снимка.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Трасето свършва в едно табло, което се намира на границата на имота на жалбоподателите от вътре на оградата в самия имот. В таблото има монтирани прекъсвачи. ПИ 25 се ползва като склад за скраб на стари камиони. Освен това в имота има фургон. В имота се виждат стари разглобени камиони, части.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 306,78 евро по внесения от жалбоподателите депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. От изслушаното днес заключение се установява, че в заповедта не е индивидуализирано правилно къде преминава процесният строеж, като е посочено, че преминава през имот 177 - държавна собственост, а от заключението на вещото лице се установи, че строежът не преминава през този имот. Вещото лице е установило и различна дължина на трасето от посочената в заповедта. В заповедта има посочена една обща дължина на трасето, без посочване каква част е надземна и каква подземна. Тези разминавания от действителното фактическо положение са основание за отмяна на оспорения акт. Моля за срок за писмена защита. Представям списък с разnosки, които претендирам.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на началника на РДНСК - С. като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложила в становището по жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: